

## 陸生來臺就學之學習成效及知覺之研究

顏志榮

(樹德科技大學流通管理系教授兼副校長)

李樑堅\*

(義守大學財務金融學系副教授兼行政副校長)

劉慶中

(前屏東大學教育行政研究所教授)

### 摘要

本文以陸生來臺就學之學習成效相關進行研究，並且透過相關訪談及問卷發放，再運用統計分析方法，進行 T 檢定、變異數分析、因素分析與迴歸分析，來針對陸生在學習歷程與學習成效等層面進行分析。研究結果顯示，陸生來臺學習歷程的三個構面，如學校資源、校園經驗、學習適應，與依變項構面學習滿意度具正向顯著相關，其中次文化學習、教師教學、行政服務、社會支援、課業適應及生活適應等子構面對學習滿意度認同度具正向顯著關係。

**關鍵詞：**陸生、來臺就學、學習成效、學習歷程、文化包容性

### 壹、緒論

全球高等教育已經進入市場化，國際學生移動成為一股無法抵擋的發展趨勢。早在 1999 年臺灣公私立大學已可邀請陸生來臺從事短期研修二至四個月，也開啟兩岸教育學術交流發展里程碑。到了 2003 年

---

\*李樑堅為本文通訊作者。

教育部同意中國大陸姐妹學校學生可以短期來臺交流研習，並且在2008年馬英九總統上任後，「開放陸生來臺」及「採認大陸學歷」成為政府在兩岸文教政策方面的施政重點。<sup>1</sup> 2010年8月19日，經立法院三讀通過「陸生三法」，同年9月3日正式施行。<sup>2</sup> 2011年教育部承認中國大陸以「985工程」<sup>3</sup>的39所頂尖大學為主，其中不包括「解放軍國防科技大學」，再外加北京體育大學、中央音樂學院、中央美術學院等三校，共計41所高校學歷，並同意開放陸生正式來臺就學。2013年全國大學校長會議，馬英九總統同意擴大與「211工程」<sup>4</sup>大學相互承認與交流。<sup>5</sup>

基於顧及臺灣學生享有的學習資源與就學權益下，開放陸生來臺就學政策應有妥善的相關配套措施。<sup>6</sup> 而在全球化及網路的演進下，臺

- 
1. 中華民國行政院大陸委員會，〈大陸地區人民來臺就讀專科以上學校辦法〉，2015年12月29日，〈中華民國行政院大陸委員會〉，<[https://www.mac.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=455B2352278A7C8D&sms=32F06499AD4F1588&s=AD1221CF5F8BE7D7](https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=455B2352278A7C8D&sms=32F06499AD4F1588&s=AD1221CF5F8BE7D7)>。
  2. 楊玉惠、宋雯倩，〈大陸地區學歷採認辦法立法沿革及相關配套〉，《國家菁英季刊》，第7卷第3期，2011年9月，頁87-103。
  3. 「985工程」是指中國教育部為了建設世界一流大學而實施的教育計畫，其以國家發展急需的重點領域為導向，並促進國家科技發展戰略和尖端學科的科際整合，以培養科技創新能力為主要目標，至今包含39所頂尖大學。
  4. 「211工程」是指1990年代起，中國為迎接世界新技術革命的挑戰，所策畫、實行的一項戰略性政策。其目標是分期分批地重點建設100所左右的高等學校和一批重點學科，目標在2000年左右，教育品質、科學研究、管理水準及辦學效益等方面皆能有所提升，力爭在21世紀初能有一批接近或達到國際一流大學水準的高等學校和學科。
  5. 周俊雄，〈全國大學校長會議培訓人才國際佈局〉，《佛光大學電子報》，2013年5月20日，<[http://www.fgu.edu.tw/newpage/fguwebs/webs/fguepaper/index.php?pd\\_id=7070&typenum=117&pageNum\\_pageset=4](http://www.fgu.edu.tw/newpage/fguwebs/webs/fguepaper/index.php?pd_id=7070&typenum=117&pageNum_pageset=4)>。

灣對其他國家採取大幅開放政策，為何獨懼中國？陸生將來學成回到中國大陸，對兩岸關係而言是有助益的。<sup>7</sup>陸生來臺政策牽涉到兩岸關係和平發展，因此，政策推動成效有必要加以檢討，而招收陸生，對學生生活治理、課程安排等等，都是必須克服及解決的問題。<sup>8</sup>2011年陸生陸續來臺就讀，對臺灣師生在學習與生活上產生不同層面的影響。<sup>9</sup>開放中國大陸學生來臺，對於臺灣的學校及教師來說是一項考驗。<sup>10</sup>

此外，根據教育部統計資料指出，2014年來臺陸生人數為32,911名，其中包含短期來臺交流一至二學期者（以下簡稱交流生）27,030人與在臺修讀學位者（以下簡稱正式學籍生）5,881人；來臺陸生已占來臺境外生人數93,645人的35.14%，<sup>11</sup>也是占比較高的族群，因此陸生對臺灣外籍生的高等教育產生的影響性也愈來愈大。所以對陸生在臺的學習現況與成效，有必要進行探討，以強化國內對於相關學生的教學及學習成效的執行成效。本文透過訪談陸生，獲致相關課題看法，並作為問卷設計之基礎，接著發放問卷進行大學校院陸生之隨機抽樣

- 
6. 王秋淑，〈開放陸生來臺政策之研究〉（臺北：政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文，2010年），頁1-156。
  7. 張瑞雄，〈陸生來臺平議〉，《師友月刊》，第512期，2010年2月，頁41-45。
  8. 周祝瑛、劉豫敏、胡祝惠，〈兩岸大學生交流之回顧：1992-2012〉，《教育資料與研究》，第110期，2013年8月，頁113-152。
  9. 趙成儀，〈陸生來臺就學成效評析〉，《展望與探索》，第11卷第5期，2013年5月，頁66-85。
  10. 劉性仁，〈讓來台陸生獲足夠尊重〉，《九鼎》，第49期，2011年11月，頁42-44。
  11. 教育部統計處，〈104年大專院校境外學生概況〉，2016年1月30日，頁2，《教育部統計處》，<<http://stats.moe.gov.tw/files/brief/104%E5%B9%B4%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%A2%83%E5%A4%96%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

調查，以針對陸生平常學習及上課情形作分析；此外，根據陸生交流狀況，研擬相關配套措施，以作為各校招收陸生之推動機制，並作為政府制定陸生來臺政策之參考。

## 貳、文獻探討

### 一、陸生來臺就讀現況與成效評析

#### (一)就讀學籍生數量及分布情形

2011年教育部核准招收陸生之大學校院共同組成「大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會（陸聯招）」，進行招生簡章發布、宣傳、招生、錄取等工作事宜。而2011-2016年歷年招收錄取如下表1所示：

表1 2011-2016年臺灣對中國大陸招生錄取人數統計

年度 \ 類別	博士班人數	碩士班人數	學士班人數	總計人數
2011	28	220	1,017	1,265
2012	30	299	999	1,328
2013	103	528	1,234	1,865
2014	173	676	1,804	2,653
2015	229	866	2,024	3,119
2016	251	806	1,693	2,750

資料來源：大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會，〈大學校院招收大陸地區學生聯合招生新聞稿〉，2017年1月28日（檢索），《大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會》，〈<http://rusen.stust.edu.tw/cpx/member.html>〉。

說明：中國大陸專升本人數統計，由於採各省市自行辦理，且無相關公告數據，故未列示相關專升本人數。

#### (二)大陸地區大專學生來臺研習人數

根據教育部統計，2016年統計研修與交換學生人數已達41,981人；正式學位生人數為9,327人。<sup>12</sup>

### (三)兩岸校際交流簽署姊妹校聯盟

為深化兩岸教育學術合作，建立交流秩序，並符合動態管理之考量，教育部依據《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》第三十三條之三，於民國93年2月26日訂定《各級學校與大陸地區學校締結聯盟或為書面約定之合作行為審查要點》，審查兩岸學校締結聯盟或為書面約定之合作行為事項，達成「積極開放，有效管理」之目的。經同意簽訂交流合作書約的件數從民國93年我方50所學校與大陸地區104所學校簽訂186件，到104年總計我方290所學校與大陸地區1,885所學校，累積共簽訂11,740件。<sup>13</sup>

### (四)陸生來臺就學招生執行情況及成效分析

#### 1. 陸生來臺就學招生執行情況

成群豪針對2011、2012年陸生來臺就學人數進行分析，認為招生時間不長，空間有限和操作難度是招收陸生受到限制的主因。<sup>14</sup>臺灣招收學位陸生，由於實施區域限於中國大陸北京、上海、浙江、江蘇、福建、廣東等六個省市，再加上臺灣大學校院無法前往中國大陸公開招生，以及招收陸生訊息未能有效傳達給省、市地方教育機構和民眾，因此，招收陸生來臺成效自然不如預期。<sup>15</sup>

---

12. 教育部統計處，〈105年大專校院境外學生概況〉，2017年1月26日，頁2，〈教育部統計處〉，<<http://stats.moe.gov.tw/files/brief/105%E5%B9%B4%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%A2%83%E5%A4%96%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

13. 國家教育研究院，〈中華民國教育年報104年版〉（臺北：國家教育研究院，2017年），頁484，〈國家教育研究院〉，<[http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/28/pta\\_12973\\_591468\\_05897.pdf](http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/28/pta_12973_591468_05897.pdf)>。

14. 成群豪，〈陸生來臺就學人數之教育觀察〉，《臺灣教育評論月刊》，第2卷第1期，2013年1月，頁40-43。

15. 林亞娟、黃政傑，〈臺灣技職教育之陸生首招制度研議〉，《技術及職業教育季刊》，第2卷第3期，2012年7月，頁2-13。

此外陸聯會透過兩岸相關單位協商學歷採認，將中國大陸高校從41所增至2016年的155所，相關範圍也擴及中國大陸八個省市，並且透過降低報名費，因此錄取人數從2012年1,328人成長到2013年1,865人，註冊人數也從2012年的951人成長到2013年的1,822人，<sup>16</sup>但2017年由於臺灣兩岸政策轉變陸生2017年整體錄取也降至944人。

## 2. 陸生來臺就學成效分析

針對2015-2016年招收陸生來臺情況進行分析，就報名人數而言，在學士班、碩士班、博士班方面皆呈現下滑的現象，其中以學士班下滑331人為最多。<sup>17</sup>臺灣對於陸生而言仍是較世界其他各國具有吸引力及優勢，但礙於政治層面考量而加諸不必要限制，進而喪失解決兩岸相關問題的先機。私立大學校院期盼陸生來臺解決少子化招生困境，也應強化本身競爭力，並以「品質」吸引陸生就讀；另外藉由兩岸學子交流來提升臺灣高等教育品質與國際競爭力。<sup>18</sup>

## 二、影響學習成效文獻

### (一) 影響學習成效之學習動機文獻

學習滿意度中的課程教學，會受到學習動機的期望導向與價值導向影響。另學習滿意度中的同儕關係也受到學習動機的期望導向與價值導向影響。<sup>19</sup>陸生來臺就學的動機主要有1. 自我實踐因素：「擴展視

---

16. 周家華，〈兩岸高等技職教育的交流合作〉，2015年10月12日，《財團法人國家政策研究基金會》，〈<http://www.npf.org.tw/2/15456>〉。

17. 大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會，〈大學校院招收大陸地區學生聯合招生新聞稿〉。

18. 秦夢群，林信志，簡瑋成，〈科技校院大陸來台學生就學適應、學習滿意度與繼續就讀意願關係之探究〉，《教育政策論壇》，第18卷第4期，2015年11月，頁65-98。

19. 吳姿音，〈學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性研究—以觀光與休閒管理系的學生為例〉，《中州管理與人文科學學刊》，第2卷第2期，2014

野」、「學術環境」；2.文化因素：「歷史情懷影響」、「文化相近」；3.地緣因素：「地理位置」、「成本低廉」。<sup>20</sup>而影響學習動機的三個構面，其感受程度大小依序為「求知興趣」、「自我發展」及「旅遊興趣」；中國大陸交換生來臺，在整體「學習動機整體」與「學習滿意度關係整體」兩者為顯著中度正相關。在學習滿意度關係的四個構面而言，其感受程度依序為「跨岸經驗」、「學校環境」、「課程行政與教學」、「人際關係」。<sup>21</sup>

綜合上述研究觀點發現，學習動機內涵或向度認同度較高者，大致可歸納為「求知興趣」、「職業進展」、「人際開展」、「外界家庭期望」、「自我發展」、「逃避或刺激」、「社交關係」、「體驗不同文化」、「生涯規畫」等；研究顯示學習動機與學習滿意度關係，或因不同性別、不同年齡、來臺目的、教育程度、學習滿意而各有差異，其中歐陽豪與郭乃華、許富淑對於學習滿意度取向認同度的研究，分別以「生涯規畫」與「教師教學」為最高。<sup>22</sup>故學習動機愈強，其學習滿意度也愈高，學習動機與學習滿意度有顯著正相關。

## (二)影響學習成效之學校資源相關研究文獻

### 1. 學校資源的意涵與相關研究

資源是一種為有需求者所提供的人力、物力、財力、制度、設施

---

年9月，頁54-70。

20. 徐子愷，《陸生來臺就學適應情形探究—以淡江大學為例》（臺北：淡江大學中國大陸研究所碩士論文，2014年），頁39-66。

21. 楊宏文，《大陸交換生來台學習動機、生活適應及學習滿意度關係之研究》（高雄：高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，2015年），頁67-127。

22. 歐陽豪、郭乃華，〈大陸學生來臺就學動機及滿意度調查—以崑山科技大學大陸學生為例〉，發表於「2013服務業國際化」研討會（臺南：崑山科技大學，2013年11月22日），頁1-29；許富淑，〈大專學生選修游泳課之學習動機、學習滿意度與學習成效之研究〉，《輔仁大學體育學刊》，第9期，2010年5月，頁66-83。



等物質與精神層面的協助。<sup>23</sup> 蔣衛平將學校資源粗略畫分為六類，包括(1)「人力資源」；(2)「物力資源」(包含資金資源和物資資源)；(3)「訊息資源」(包含教材、課本、參考書、報刊、教具、器材、網際網路)；(4)「文化資源」(包含學校辦學歷史、辦學傳統、辦學成績、辦學特色)；(5)「環境資源」(包含外部環境，如外部環境指學校與當地政府、社區、行業、企業間的合作情況，當地政府對教育的重視與支持情況)；(6)校友資源，其中以人力、物力、訊息，以文化資源為核心。<sup>24</sup> 張文良則認為學校資源分成有形、無形資源。學校有形資源包括(1)人力資源；(2)財力資源；(3)物力資源；(4)資訊資源。<sup>25</sup>

綜合上述文獻得知學校資源涵蓋面相當廣泛，舉凡學校提供的人力、物力、財力、制度、環境、設施等皆屬之。換言之，教師品質、教師專業知識、教師教學之投入、行政服務人力、課程教材、校園環境、空間設施與設備、經費預算都可算是重要的學校資源，而學校資源也是學生的學習資源。

## 2. 學校資源與學習成效之衡量構面

學生發生學習障礙的原因，歸納有校園設備不足、課程缺乏彈性、教材不符學生能力、教學方法不生動，以及教師的人格和態度等因素。<sup>26</sup> 學習環境的六個構面，分別為「教師教學態度」、「學習空間與設備」、「課程內容」、「提升學習成效」、「行政服務」、「上

---

23. 邱婉麗，《學校與社區資源互享互惠之研究》(嘉義：中正大學教育研究所碩士論文，2003年)，頁95-154。

24. 蔣衛平，〈關於學校資源的思考〉，《旅遊職業教育與研究》(北京)，第37期，2004年1月，頁14-15。

25. 張文良，《PISA 中學校背景、學校經營因素與學生學科成就表現關係之研究—以臺韓為例》(高雄：高雄師範大學教育學研究所博士論文，2011年)，頁101-335。

26. 張春興、林清山，《教育心理學》(臺北：東華書局，1991年)，頁25-50。



課教材」；在滿意度方面，除在「教師教學態度」及「課程內容」兩構面上性別因素無明顯差異外，在其餘四個構面上，男生的滿意度則是顯著高於女生。研究發現大專院校學生對於學習環境的滿意度，以「教師的教學態度」為最高，以「提升學習成效」為最低。<sup>27</sup>

綜合以上，發現國內、外學者對於學校資源之內涵或向度，大致可歸納為「教學態度」、「教學方法與技巧」、「上課教材」、「課程內容」、「選修課程」、「行政服務」、「住宿空間」、「圖書館藏書」、「學習空間與設備」等。從相關研究也顯示出學校資源對學生是非常重要的，各因素提供的良窳與投入的心力，將會嚴重影響學習成效，而其中以教師教學的態度影響最大。

### 3. 學校資源與學習成效之衡量構面及定義

針對相關文獻之探討分析，本文將影響學生學習成效之學校資源因素層面歸納界定在「教師教學」、「學校設備」、「行政服務」三大構面，茲將定義內容整理如表 2 所示：

表 2 本文學校資源構面定義表

學校資源構面	定 義
教師教學	學校教師學經歷、教學內容、教學行為、教學方法、教師特質、對學生的態度、教學方法與研究能量等。
學校設備	學校所提供教學、研究、輔導與行政之硬體設施等。
行政服務	學校所提供行政措施、教職員工提供之各項服務狀況。

資料來源：作者整理自本文。

### (三) 影響學習成效之校園經驗文獻

學習之定義為一種經由練習而使個體在行為上產生較持久改變的歷程；而成效之定義是一種行動於運動過程中的效果展現，不盡然會

27. 林淑惠、黃韞臻，〈大專院校學生英語學習現況與學習環境之分析〉，《臺中教育大學學報：教育類》，第 23 卷第 1 期，2009 年 6 月，頁 153-173。

引導至最終的結果完備，然投入的要素於此過程中展現了組合效應，並有效地對於組織體產生正向作用。<sup>28</sup>而大學校院推動學習成效時應有之認知與作為的重點在於所謂成效，並不在於學生的學業成績，而是在於學習歷程結束後學生真正獲得的能力。<sup>29</sup>本文依據諸位學者的理論基礎，針對學習成效之定義為經由教師授課後，學生學習該課程的認知方面、情意方面與技能方面的成長情況；<sup>30</sup>在課程結束或取得學位後所獲得的知識與展現的能力。從過去校園經驗研究顯示，影響大學生的校園經驗包括「學術投入」與「人際投入」兩個層面，其中學術投入即是學生在與學業有關的活動上所付出的時間與努力程度，而人際投入則包含師生與同儕互動，以及課外活動的參與。<sup>31</sup>當學生投入在學習過程中的時間和精力愈積極，他們的自我成就、滿意度就愈大；且學生「學習時間投入」、「師生互動」、「同儕互動」等校園投入對於學生學習成果的影響相當大。

#### 1. 校園經驗意涵與相關研究

大學生校園投入程度對學習與發展成果影響最大，當學生投入在學習過程中的時間和精力愈積極或愈多，他們的自我成就、學習成果

---

28. 江瑛蘋，《探討影響大學生學習成效的重要因素》（新竹：中華大學應用數學研究所碩士論文，2009年），頁7-34。

29. 田巧宜、吳佳霓、鄭淳方、陳芝延，〈影響大學生學習成效之因素探討〉，2015年1月，頁5-17，《中華大學》，<<http://chur.chu.edu.tw/bitstream/987654321/42184/3/%E5%B0%88%E9%A1%8C%E5%BD%B1%E9%9F%BF%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E7%94%9F%E5%AD%B8%E7%BF%92%E6%88%90%E6%95%88.pdf>>。

30. 吳銘達、鄭宇珊，〈教師教學行為、學生學習動機對學習成效之影響：階層線性模式分析〉，《中等教育》，第61卷第3期，2010年9月，頁32-51。

31. Colleen Ward & Antony Kennedy, "Where's the 'Culture' in Cross-Cultural Transition? Comparative Studies of Sojourner Adjustment," *Journal of Cross-Cultural Psychology*, Vol. 24, Issue 2, June 1993, pp. 221-249.

就愈大。<sup>32</sup>

## 2. 校園經驗與學習成效之衡量構面

大一學生投入校園與談話活動的程度是不足的，但是各校參與的活動類型重點有別。研究指出大學生知識教育成果的高低，與其是否積極投入課業相關。<sup>33</sup> 校園經驗包含學術與非學術經驗，分別為「課業的投入」、「參與社團活動」、「同儕關係」、「師生互動」四大內涵層面。<sup>34</sup> 而影響學生整體批判思考能力的學生校園經驗因素，包含「教學輔導」、「同儕關係」、「學習發展」、「社團學習」、「與社團人員互動」、「學生努力的品質」、「課堂學習經驗」、「課堂反思」等。<sup>35</sup>

綜合上述，對校園經驗之內涵或向度，大致可歸納為「課業投入」、「師生互動」、「同儕互動」、「社團參與」、「積極上課」、「圖書館經驗」等。上述研究顯示校園經驗與學習成果呈現正相關，學習者愈積極參與對學習成果、自我成就和滿意度就愈大。

## 3. 校園經驗與學習成效之衡量構面及定義

根據上述文獻回顧，針對學生影響學習成效之校園經驗因素層面，歸納界定在「學術投入」、「社會支援」二項作為本文所要探討

---

32. 葉紹國、何英奇、陳舜芬，〈大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例〉，《師大學報：教育類》，第52卷第3期，2007年12月，頁91-114。

33. 葉紹國、何英奇、陳舜芬，〈大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例〉，頁91-114。

34. 莊淑惠，《第一代及非第一代大學生個人因素、校園經驗與學習成果模式研究》（臺北：臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文，2011年），頁65-133。

35. 李育齊，《大學生校園經驗與批判思考能力關係之研究—以北部某國立大學為例》（臺北：臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所博士論文，2014年），頁113-263。

的內涵。

#### (四)影響學習成效之學習適應文獻

不同文化習慣的外籍生會有不同程度的適應問題，包括「學業問題」、「考試方式」、「適應新的教育體制」、「語言問題」、「表達意見」、「經濟和住的問題」、「社會習慣和制度」、「健康與娛樂問題」、「交通工具」，以及「種族歧視問題」等。而學生最常面對的十項生活壓力與適應事件，其中有八項來自課業方面，另兩項來自生活壓力方面，女性在生理及心理適應上較男性差。<sup>36</sup>外配子女學習適應歸納為「學習方法」、「學習習慣」、「學習態度」、「學習環境」與「身心適應」五個層面；研究顯示學習適應愈好，學業成就表現也會愈好。<sup>37</sup>臺灣學校提供友善環境及適切協助，陸生在生活與學習上大多適應良好。研究也歸納出生活適應包含陸生在現實「生活中及校園間同儕與師生人際互動的適應」、「學校課業學習」，以及「社會環境適應」等層面。<sup>38</sup>

陸生因語言相同，容易適應並融入臺灣生活；陸生初到臺灣會對文化產生某種程度之不適應，惟停留一段時間後就會消失；對教師教學、行政、學習效果、學術與教學自由滿意度高。<sup>39</sup>而中國大陸正式學制學生來臺生活適應分為四個面向討論，分別為「日常生活適應」、「心理適應」、「學習適應」與「社會文化適應」。<sup>40</sup>陸生對於臺灣的

36.黃璉華、羅漢強，〈外籍生適應問題及其相關因素之探討〉，《中華公共衛生雜誌》，第15卷第5期，1996年10月，頁457-468。

37.蔡清中，《外籍配偶子女學習適應及學業成就之研究》（新竹：新竹教育大學人資處輔導教學碩士班碩士論文，2006年），頁39-87。

38.李逸雲，《大陸學生來臺就學動機、生活適應及對相關政策看法之研究》（臺北：臺北市立教育大學社會學習領域教學碩士學位班碩士論文，2011年），頁49-137。

39.蔡翠旭、林翠蓉、陳怡珮、程伊昉，〈大陸學生在臺灣生活適應與學習滿意度之研究〉，《華人前瞻研究》，第8卷第2期，2012年11月，頁15-42。

基本適應能力非常充足，尤其在臺灣教師的協助下，其求學適應性差異層面有很大增長。<sup>41</sup>中國大陸學位生之學習適應則主要包含「教學層面」、「學習層面」與「困境與因應策略」，教學層面區分為「教學模式」與「課程模式」。<sup>42</sup>

綜合以上觀點，對於學習適應之內涵或向度，大致可歸納為生活適應、課業適應、心理適應、人際適應、教育體制、當地文化適應、種族歧視問題、社會習慣和制度、經濟和住的問題、身心健康適應.....等。相同情況下，陸生在學習適應上所碰到的問題自然較其他國際學生為少，而且從兩岸高等院校學生正式啟動交流後，可從其實務上獲得驗證。

#### (五)學習成效衡量指標學習滿意度文獻

知覺是一種含有理解（認知）、感覺、想像、情感等元素的複雜運作；<sup>43</sup>張春興則提出，知覺是由感官以覺知環境中物體存在、特徵及其彼此間關係的歷程。亦即個體靠以生理為基礎的感官獲得訊息，進而對其周遭世界的事物作出反應或解釋的心理歷程。<sup>44</sup>依據前述學者之認知，本文將知覺定義為知覺並不是單純的感官機能反應，尚包括較為複雜的心理活動，乃是一種生理與心理的聯結運作，所涉及的層面

---

40.陳昭蓉，《大陸來台研究生之生活壓力、學習滿意度與生活適應之調查研究》（臺北：臺灣師範大學健康促進與衛生教育學研究所碩士論文，2012年），頁82-135。

41.王雋安，《港澳生與陸生來台適應性之比較研究－以文化大學為例》（臺北：中國文化大學社會科學院中山與中國大陸研究所中國大陸組碩士論文，2014年），頁36-185。

42.魏玉嘉，《大陸學位生來台求學動機與適應之研究》（南投：暨南國際大學國際文教與比較教育學研究所碩士論文，2014年），頁1-163。

43. D.W. Gotshalk, *Art and the Social Order* (New York: Dover Publications Inc., 1962), pp. 150-222.

44.張春興，《現代心理學》（臺北：東華書局，1991年），頁22-60。

更與個體的特質、成長有密切的關連。故而，解析知覺的心理特質，應是探明知覺與學習關係的重要課題。

### 1. 學習滿意度的意涵

學習滿意度源自其對學習結果的知覺與對學習結果的期望，學習者的滿意知覺來自對學習前的預期與期望，與學習後實際認知到的績效表現，兩者比較後形成愉悅或失望的程度。<sup>45</sup>

### 2. 學習滿意度之衡量構面研究

學習滿意度構面包含「課程安排」、「教師教學」、「學習環境」與「同儕關係」四個層面。<sup>46</sup>而學習滿意度包含「學校環境」、「課程」、「行政與教學」、「人際關係」，以及「跨岸經驗」四個層面。<sup>47</sup>綜合相關文獻觀點，雖然研究對象各有不同，但對學習滿意度內涵和向度，大致可歸納為教學行政支援、教師教學、課程內容、人際關係、學習成果、學習環境設備、生活輔導、學校經營、生活適應、學習文化、服務品質、知覺價值成就感等。其中對教學行政支援、教師教學、課程內容、人際關係、學習成果、學習環境設備等因素層面獲多數研究認同。

### 3. 學習成效衡量指標—「學習滿意度」之衡量構面及定義

根據相關文獻之探討分析，將影響學生學習滿意度因素層面歸納界定在「教學感受」、「服務感受」、「自我成長」、「人際關係」與「專業知識」來作為本文所要探討的內涵。

---

45. Philip Kotler, *Marketing Management: Millennium Edition* (Upper Saddle River: Prentice Hall Inc., 2000), pp. 112-168.

46. 吳姿音，〈學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性研究—以觀光與休閒管理系的學生為例〉，頁 54-70。

47. 楊宏文，〈大陸交換生來臺學習動機、生活適應及學習滿意度關係之研究〉，頁 1-152。



#### (六)文化包容性文獻

次文化適應中成功適應的狀態，是必須能夠包容與學習異文化所釋放出的差異。<sup>48</sup>陸生倘若在文化適應上加入時間因素，可能在文化調適上會有不同的結果。陸生在文化適應上，由於兩岸政經體制、教育方式、生活習俗等差異，以及個人的心態與包容性之不同，使得陸生對文化產生相當程度之不適應，然而當陸生停留越久，此種不適應將消失。<sup>49</sup>中國大陸交換生來臺的次文化適應，對於跨岸經驗滿意度最具預測力，來臺的中國大陸交換生如能接受甚至認同這樣的次文化體驗，其在跨岸經驗的滿意度就會較高。<sup>50</sup>

本文除對陸生來臺學習動機、學校資源校園經驗、學習適應的學習滿意度進行分析外，基於兩岸特殊關係，對來臺學習所衍生出的文化包容性，也列為重要探究的層面。<sup>51</sup>根據相關文獻之探討分析、專家學者觀點與建議，以及深度訪談結果加以彙整，本文將文化包容性定義為：對異地文化的接觸與反思，進而認知、容忍、了解、接受它；另外將文化包容性因素層面歸納界定在「展開視野」來作為本文所要探討的內涵，並藉由本文使用之問卷工具加以測量。

---

48.蔡昕璋，〈交換學生生活及學習適應探討之研究—以十位校薦赴日女性交換學生為例〉，《北商學報》，第20期，2011年7月，頁175-204。

49.蔡翠旭、林翠蓉、陳怡佩、程伊昉，〈大陸學生在臺灣生活適應與學習滿意度之研究〉，頁15-42。

50.楊宏文，《大陸交換生來臺學習動機、生活適應及學習滿意度關係之研究》，頁1-152。

51.雖然其他歐美國家對於交流生或其他留學的學習情況進行研究已行之有年，然礙於兩岸政治的特殊性，為避免對研究方向有所偏頗，故未參考過多歐美文獻，而是盡量針對兩岸相關議題研究之文獻進行蒐集，雖恐仍有遺漏之處，但也盡量將其整理，進而完成本文的相關內容及重要參考方向，也從客觀的角度來探討兩岸交流等相關問題。



### 三、對陸生來臺就學之看法

來臺陸生對臺灣主權之接受程度整體偏低，因此，為維護臺灣主權就不應該拒絕陸生來臺就學，反而應收更多陸生，並透過適當配套措施，提升對臺灣好感。<sup>52</sup>然而陸生來臺的政策在制定與執行發生許多問題，(一)政策的制定問題常被政治考量影響，「三限六不」政策被政治扭曲無法獲致三贏的目標；(二)開放陸生來臺就學政策，造成私立大學積極招收陸生飲鳩止渴的作法，加速私校的解體；(三)大學教育從精英教育走向普及教育，導致大學教育劣質化的問題。<sup>53</sup>現行政策與法規的限制會影響到陸生來臺就學的選擇，部分專家學者並認為開放陸生來臺就學，可能有助改善臺灣學校招生不足與專業人才流失的問題。另外陸生在臺灣的基本權益雖訂有相關規範保障，但仍有不足之處。<sup>54</sup>「開放陸生來臺」具高度政治化，有部分反對者並不支持給予陸生更多優惠措施及取消「三限六不」，影響陸生來臺就讀之意願。<sup>55</sup>而贊成開放政策者都認為陸生來臺就學可促進兩岸高等教育分工、彌補財務缺口、提升教學研究與改善行政服務品質，增強臺灣學校競爭力；此外，尚可為臺灣帶來「安全紅利」。而持保守觀點者則認為兩岸的教育交流具有政治目的，對臺灣存在巨大風險。<sup>56</sup>

52. 王嘉州，〈來臺陸生的政治態度與臺灣主權接受程度〉，《台灣政治學刊》，第15卷第2期，2011年12月，頁67-113。

53. 王振輝，〈評陸生來臺及其爭議〉，《臺灣教育評論月刊》，第2卷第1期，2013年1月，頁29-31。

54. 陳君強，《大陸地區學生來臺就學政策與法規之研究》（高雄：中山大學中國與亞太區域研究所碩士論文，2013年），頁117-128。

55. 周欣怡，〈開放陸生來臺政策制定之過程與現況分析〉，《臺灣教育評論月刊》，第4卷第5期，2015年5月，頁44-50。

56. 李允中，〈招收陸生對臺灣高等教育發展的影響〉，《師友月刊》，第571期，2015年1月，頁75-78。

綜整相關看法，在開放陸生正式來臺就讀之前，兩岸政府人民彼此之間的猜疑、不信任是無可避免的，對我國大學生預期陸生來臺研究結果都顯示剛開始進行接觸，因此會有對開放陸生正式來臺就讀的不安與不確定性的反應。<sup>57</sup> 2011年陸生正式來臺就學後，學術界研究以正面論證居多，亦即陸生來臺就學在課業或生活上的表現也普遍獲得社會大眾、臺灣師生的接受與正面肯定。

## 參、研究設計與實施

### 一、研究架構

本文架構中，學習歷程構面包括學習動機、學校資源、校園經驗與學習適應。另外整合深度訪談，進而融合成為本文架構。關於「文化包容性」構面，由於針對研究陸生來臺就學學習成效相關文獻較少提及，基於探究的周延性考量，經由義守大學薄喬萍教授、彭台光教授、楊東震教授及屏東大學李銘義教授等認為由於兩岸之特殊關係，在學習成效探討除了學業成績、專業知識增長外，對學習者異地文化的感受與次文化學習後的變化，也應列為學習成效加以融入，所以本文將學習成效定義為學習滿意度與文化包容性兩大構面，如圖1所示。

---

57.蕭伊婷，《我國大學生預期陸生來台就學之生活壓力調查研究》（臺北：臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，2009年），頁1-212。

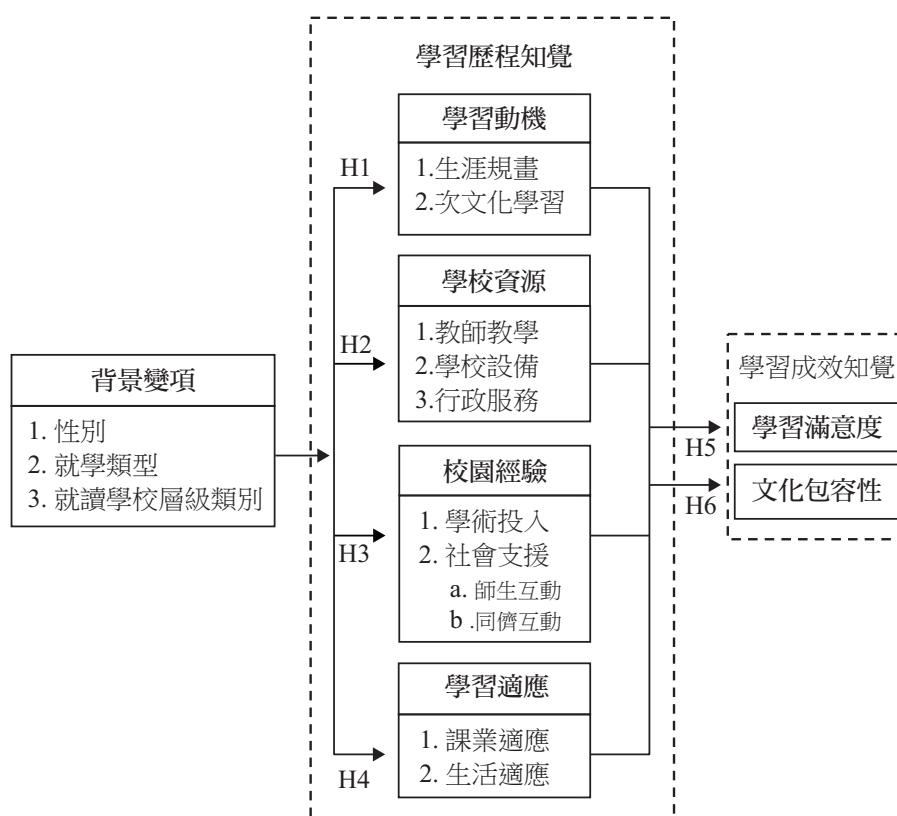


圖 1 陸生來臺就學學習歷程與學習成效知覺之研究架構

資料來源：作者自行繪製。

說明：關於研究假設之設計，主要是單純考量陸生對於來臺就學的差異進行比對，因此本文未擴及對於學校經驗及校園經驗等相關面向進行更深層次的討論及研究。

## 二、研究假說

根據文獻回顧及深度訪談所建立之研究架構，本文假說臚列如下：

- H1：不同背景變項陸生（性別、就學類型、就讀學校層級類型）在學習動機之知覺上有顯著差異。
- H2：不同背景變項陸生（性別、就學類型、就讀學校層級類型）在學校資源之知覺上有顯著差異。
- H3：不同背景變項陸生（性別、就學類型、就讀學校層級類型）在校園經驗之知覺上有顯著差異。
- H4：不同背景變項陸生（性別、就學類型、就讀學校層級類型）在學習適應之知覺上有顯著差異。
- H5：學習歷程（學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應）各構面及整體對學習滿意度有顯著解釋力。
- H6：學習歷程（學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應）各構面及整體對文化包容性有顯著解釋力。

### 三、訪談對象及問卷調查對象、方式及回收狀況

#### (一)深度訪談對象及問卷參考之文獻

為使問卷調查內容設計更具周延性，除參考學者所提出有關陸生來臺就學學習動機、學習態度、學習適應、學習成效的相關文獻，以及「陸生來臺就學與交流之感受」的相關量表外，也對學者專家與陸生進行深度訪談，以作為本文問卷量表內容之設計參考。另外又選擇擁有陸生最多的三所代表性學校進行深度訪談。<sup>58</sup>

2014年5月下旬本文邀請義守大學薄喬萍教授、彭台光教授、楊東震教授及屏東大學李銘義教授等針對問卷內容進行專家內容效度檢驗，經由調整後形成正式問卷初稿；隨即請陸生進行問卷預測，並將回收問卷修改，形成正式問卷，最後實施正式問卷施測。

---

58. 李樑堅、李銘義、顏志榮、趙文彬，〈開放陸生來台就學之面對問題及學生感受之研究〉，《教育行政論壇》，第5卷第2期，2013年12月，頁47-78。

## (二)問卷調查對象、方式及回收狀況

本次問卷發放對象為大陸來臺短期就學一學期、一學年的交流生，與具正式學籍的陸生（含大學生及博、碩士生）。由於國內大專校院各校就讀的陸生人數不一且差異相當懸殊，因此須考量選擇具有一定陸生數量的學校進行抽樣，本次選取以學校擁有陸生人數超過30人且配合意願高的大學校院為優先考量。本文抽取樣本是以公私立且分別隸屬高教與技職體系的17所大專校院510位學生作為研究樣本，分別選取北、中、南部各高教及技職大學校院，包括金門大學、暨南大學、中山大學、高雄大學、高雄師範大學、高雄第一科技大學、屏東大學（原屏東教育大學）、淡江大學、中國文化大學、大同大學、義守大學、朝陽科技大學、南臺科技大學、嘉南藥理科技大學、大仁科技大學、正修科技大學、樹德科技大學等17所公私立大專校院作為發放對象學校，每所學校陸生樣本30份問卷，總共510份。問卷調查期間為2014年6月9日至2014年6月25日，問卷送達採附回郵方式寄送或派員直接送達，問卷發放與回收乃商請各校熟識教務處、國際事務處或兩岸事務處主管與教師協助。

## 肆、研究結果與討論

### 一、問卷回收結果

本文對陸生發放問卷510份，問卷回收份數496份，再剔除題目不清與遺漏及草率填答問卷計5份，有效回收問卷為491份，有效回收率為96.27%。

### 二、陸生來臺學習歷程與學習成效知覺分析

#### (一)樣本特性分析

陸生來臺就讀之個人基本資料如下所示。

##### 1. 性別

女性266人略多於男性225人，女性占54.2%。

## 2. 就學類型

來臺就讀學校之類型，其中正式學籍生計 160 人，占比例 32.6%；交流生計 331 人，占比例 67.4%。來臺省份以福建省最高有 59 人，其次為廣東省 39 人，其中正式學籍生來自福建省有 59 人最多。

## 3. 就讀學校層級類別

回收問卷內交流生 331 人中，在中國大陸就讀學校為教育部直屬全國重點大學，列為國家級「211 工程」或「985 工程」之高校生計有 83 人，占比例 25.1%，其餘層級學校 248 人，占比例 74.9%。

## 4. 住宿情形

回收問卷中來臺灣就學住在學校宿舍與中國大陸同學合住的學生計有 370 人，占全體人數比例 75.4%，且性別中男性占比例 46.8%，女性占比例 53.2%。

### (二) 學習歷程與學習成效各子構面知覺程度分析

本文問卷題項採李克特量表(Likert Scale)五點量表方式設計，每一個題目選項分為「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」及「非常同意」五種程度。

來臺就讀陸生之就學學習歷程與學習成效量表之平均描述性統計量表中，學習歷程知覺以「次文化學習」平均得分最高(M=4.145)，其次是社會支援平均得分(M=4.076)，而以生涯規畫平均得分最低(M=3.703)。學習成效知覺以「文化包容性」平均得分最高(M=4.007)，整理如表 3 所示。

#### 1. 學習歷程

(1) 學習動機：以次文化學習層面認同感較高。

(2) 學校資源：中國大陸學生對學校資源各問項普遍感到認同。

(3) 校園經驗：中國大陸學生對校園經驗各子構面問項普遍感到認同，其中又以社會支援層面認同感較高。

(4) 學習適應：中國大陸學生對學習適應各子構面問項普遍感到認同。

2. 學習成效：顯示中國大陸學生對學習成效問項普遍感到認同，其中又以「文化包容性」子構面認同感最高。

表 3 陸生來臺就學學習歷程知覺及學習成效知覺程度分析

構面變項	分析變項	平均數	標準差
學習動機	次文化學習	4.145	0.596
學習動機	生涯規畫	3.703	0.628
學校資源	教師教學	3.891	0.606
學校資源	行政服務	3.880	0.644
學校資源	學校設備	3.993	0.648
校園經驗	社會支援	4.076	0.603
校園經驗	學術投入	3.750	0.604
學習適應	生活適應	3.893	0.532
學習適應	課業適應	3.787	0.623
學習成效	文化包容性	4.077	0.547
學習成效	學習滿意度	3.929	0.570

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：本文在進行變項比較分析有先透過因素分析法進行相關變數的篩選及彙整，但由於投稿篇幅限制，並考量其相關統計結果非主要論述之重點，因此未將因素分析過程呈現於表格中。

### (三) 陸生來臺就學學習歷程與學習成效之知覺分析

如表 4 所示，顯示以「學習動機」感受最高，其次是「學校資源」，而以「學習適應」最低。



表 4 陸生來臺就學學習歷程有關構面知覺程度

構面變項	題項數	平均數	標準差
學習動機	13	3.941	0.546
學校資源	21	3.916	0.553
校園經驗	14	3.913	0.539
學習適應	17	3.850	0.520

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：本文在進行變項比較分析有先透過因素分析法進行相關變數的篩選及彙整，但由於投稿篇幅限制，並考量其相關統計結果非主要論述之重點，因此未將因素分析過程呈現於表格中。

1. 學習動機知覺：為探討陸生來臺灣學習在學習動機上的知覺，採皮爾森積差相關分析法(Pearson product-moment correlation coefficient)與斯皮爾曼等級相關係數(Spearman rank order correlation coefficient)，相關數據如表 5 所示。

(1) 生涯規畫知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對生涯規畫知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不高。

(2) 次文化學習知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對次文化學習知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不高。

2. 陸生來臺就學學校資源知覺

(1) 教師教學知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對教師教學知覺之皮爾森相關性非常顯著；斯皮爾曼等級相關性也很高。

(2) 學校設備知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對學校設備知覺之皮爾森相關性非常顯著；但斯皮爾曼等級相關性不高。

表5 學習歷程與學習成效各知覺構面相關係數及檢定

項目構面	皮爾森積差相關分析法	斯皮爾曼等級相關係數
生涯規畫知覺層面	0.56	0.30
次文化學習知覺層面	0.67	0.50
教師教學知覺層面	0.97	0.95
學校設備知覺層面	0.80	0.49
行政服務知覺層面	0.81	0.79

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

### (3)行政服務知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對行政服務知覺之皮爾森相關性非常顯著；斯皮爾曼等級相關性也很高。

由表6顯示，陸生來臺灣學習就「教師教學」子構面，交流生與學籍生都表示認同，其中交流生與學籍生對於「足夠的專業知識教導學生」的認同度排序最高，其次是「上課的評量方式較為多元」，而交流生對「老師上課的教學內容」的認同度排序最低；學籍生則以「老師國際化程度較佳」認同度排序最低。

陸生來臺學習就「行政服務」子構面，交流生與學籍生都表示認同，其中交流生與學籍生同時以「職員工的辦事效率與服務態度良好」的認同度排序最高；另外交流生對「能提供完善的餐飲服務」的認同度排序最低；學籍生則以「提供完善交通運送服務」的認同度排序最低。

表 6 陸生來臺就學對教師教學、學校設備及行政服務之知覺分析

因素變項	分析變項	交流生 N=331 平均數	正式學籍生 N=160 平均數
教師教學		3.944	3.781
B11 老師國際化程度較佳		3.879	3.669
B12 老師上課的教學內容		3.867	3.675
B13 教學方式較有創意、靈活性較佳		3.955	3.806
B14 依狀況調整上課方式與進度		3.922	3.738
B15 上課的評量方式較為多元		3.979	3.838
B16 認真，有符合學習需求		3.940	3.788
B17 足夠的專業知識教導學生		4.063	3.913
B18 課程與社會產業有密切結合		3.946	3.819
學校設備		4.084	3.806
B21 器材、設備之品質良好		3.988	3.713
B22 學習場所週遭環境設施安全、完善		4.100	3.794
B23 住宿環境、宿舍條件相當安全、舒適		3.976	3.781
B24 館藏豐富，資訊網路使用相當便利		4.009	3.819
B25 體育運動設施充足完善		4.079	3.638
B26 考慮到殘障學生的需求		4.354	4.088
行政服務		3.966	3.703
B31 能提供完善的餐飲服務		3.695	3.538
B32 提供完善交通運送服務		3.780	3.494
B33 完備多樣的休閒娛樂設施		3.912	3.531
B34 職員工的辦事效率與服務態度良好		4.269	3.913
B35 提供同學相關生理、心理問題諮詢		3.967	3.825
B36 提供合宜的校內服務與輔導		3.985	3.856
B37 重視陸生意見，並且積極有效處理回應		4.154	3.763

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：因研究過程未考量相關變項間研究內容的可及性，故對於相關平均數的組成主要以簡單平均的方式進行列示，同時在相關文獻的蒐集上也未有對變項加以權重的統計方式，因此未對於相關項目進行權重處理。

3. 陸生來臺就學校園經驗知覺，相關數據如表 7 所示。

(1) 學術投入知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對學術投入知覺之皮爾森相關性非常顯著；斯皮爾曼等級相關性也很高。

(2) 社會支援知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對社會支援知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不高。

如表 8 顯示，陸生來臺灣學習，就「學術投入」子構面而言，交流生與學籍生都表示認同，對於「準時到教室上課」的認同度排序最高，其次是「積極參加班上舉辦的各種學習活動」，另外皆對「積極參加短期進修或專業實習」的認同度排序最低。

陸生來臺灣學習，就「社會支援」子構面而言，交流生與學籍生都表示認同，其中交流生對「老師樂於協助陸生解決問題」認同度排序最高，而以「我會與臺生一起出外旅遊或參加社團活動」認同度排序最低；學籍生對「與老師溝通很順暢」認同度排序最高，而以「老師對陸生與臺生一視同仁、無差別待遇」認同度排序最低。陸生來臺灣學習以「校園經驗」兩個子構面而言，交流生與學籍生都表示認同，對於「社會支援」層面認同度排序最高。

表 7 學習歷程與學習成效各知覺構面相關係數及檢定

項目構面	皮爾森積差相關分析法	斯皮爾曼等級相關係數
學術投入知覺層面	0.97	0.95
社會支援知覺層面	0.18	0.34

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

表 8 陸生來臺就學對學術投入、社會支援之知覺

因素變項	分析變項	交流生 N=331 平均數	正式學籍生 N=160 平均數
學術投入		3.786	3.673
C11 積極參與學術性活動		3.592	3.600
C12 積極參加短期進修或專業實習		3.544	3.544
C13 參與老師的研究計畫專題		3.544	3.569
C14 主動與老師討論課業上的問題		3.849	3.744
C15 自行排定預習功課的時間		3.858	3.675
C16 準時到教室上課		4.172	3.819
C17 積極參加班上舉辦的各種學習活動		3.946	3.763
社會支援		4.131	3.963
C21 與老師溝通很順暢		4.196	4.038
C22 老師對陸生課業狀況進行關心與協助		4.124	3.931
C23 老師對陸生與臺生一視同仁、無差別待遇		4.124	3.875
C24 老師樂於協助陸生解決問題		4.209	3.988
C25 我會與臺生一起出外旅遊或參加社團活動		4.003	3.975
C26 我會與臺生分工合作、達成課業要求		4.070	3.981
C27 臺灣學生相當友善，臺灣學生容易親近，易助人		4.190	3.950

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

#### 4. 學習適應知覺，相關數據如表 9 所示。

##### (1) 課業適應知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對課業適應知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不很高。

##### (2) 生活適應知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對生活適應知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不高。

表9 學習歷程與學習成效各知覺構面相關係數及檢定

項目構面	皮爾森積差相關分析法	斯皮爾曼等級相關係數
課業適應知覺層面	0.59	0.64
生活適應知覺層面	0.53	0.22
學習滿意度知覺層面	0.59	0.15
文化包容性知覺層面	0.92	0.88

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

### 5. 學習成效之知覺

#### (1) 學習滿意度知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對學習滿意度知覺之皮爾森相關性不顯著；斯皮爾曼等級相關性也不高。

#### (2) 文化包容性知覺子構面

中國大陸交流生與學籍生二者間對文化包容性知覺之皮爾森相關性非常顯著；斯皮爾曼等級相關性也夠高。

由表 10 顯示，陸生來臺灣學習，就「學習滿意度」子構面而言，交流生與學籍生對於「教學的認真程度」的知覺排序最高，由此反應推論代表陸生對臺灣教師在教學上負責認真的態度非常肯定及認同；對於「學校提供餐飲服務」的知覺排序最低，也反應出陸生對於飲食的問題與適應仍是其最在意的。

陸生來臺學習就「文化包容性」子構面而言，交流生與學籍生對於「我更能了解兩岸文化之間的相同與差異點」排序最高，由此推論陸生來臺學習，從社會、同學的互動中已能體會及諒解出彼此文化的差異而能予以調適；而在「改善了個人溝通表達的能力」排序最低。由此可推論兩岸儘管在文字語言文化的差異不大，但想法非在短時間內就可完全調適，尤其是跟同學及民眾的互動過程要更長時間才能有所體會。

陸生來臺灣學習以「學習成效知覺」而言，交流生與正式學籍生對於「文化包容性」認同度排序最高。

表 10 陸生來臺就學對學習滿意度及文化包容性之知覺

因素變項	分析變項	交流生 N=331 平均數	正式學籍生 N=160 平均數
學習滿意度		3.991	3.803
E11 課程進度安排適當		3.921	3.763
E12 課程內容能搭配合適的上課方式		4.015	3.794
E13 老師教學方法		4.000	3.794
E14 課程內容充實完整、實用性高		3.988	3.863
E15 教材呈現方式豐富性		4.012	3.875
E16 評分方式		3.985	3.831
E17 教學的認真程度		4.130	3.906
E18 開設專業課程，能與社會產業密切結合		4.015	3.825
E21 學校提供餐飲服務		3.610	3.506
E22 學校重視陸生意見，積極處理回應		4.109	3.763
E23 學校能提供陸生相關問題諮詢		4.076	3.856
E24 上課所使用的器材、設備之品質		4.100	3.756
E25 學校會關心注重陸生的學習狀況		4.060	3.744
E26 教室環境設施（多媒體、採光、衛生、安靜程度）完善		4.115	3.844
E27 學校提供教學以外周邊設施與服務		4.000	3.713
E28 學校能提供合宜的校內服務與輔導		4.057	3.806
E34 養成了自己主動學習求知的習慣		4.006	3.881
E51 提高了我的專業知識		3.864	3.831
E52 提升了我的工作能力		3.822	3.838
E53 能將所學的知識運用於日常生活中		3.909	3.819
E55 提高了我的整體學習效果		4.012	3.850



表 10 陸生來臺就學對學習滿意度及文化包容性之知覺 (續)

因素變項	分析變項	交流生 N=331 平均數	正式學籍生 N=160 平均數
文化包容性		4.122	3.983
E31 讓我肯定自己能力與想法對自己更有信心		4.045	3.875
E32 提升了自己反思與分析能力		4.082	3.938
E33 提升了自己創造與批判的能力		4.073	3.906
E35 提升了自我表達的能力		4.042	3.894
E36 培養出獨立自主的性格		4.127	4.000
E37 更了解自己的優點與特質		4.030	3.900
E38 更了解自己的缺點與限制		4.063	3.981
E41 改善了個人溝通表達的能力		3.940	3.819
E42 提高了我的協調交涉能力		3.994	3.900
E43 我與同儕之間相處和樂		4.076	3.956
E44 我與朋友相處漸漸減少偏見與刻板印象		4.054	3.856
E45 我能主動與其他國家、地區的同學進行交流結為好朋友		4.027	3.975
E46 我能與來自不同文化的人溝通		4.112	4.006
E47 我懂得如何與人相處		4.115	3.956
E54 能充實個人的學識內涵		4.066	3.944
F11 我更能了解兩岸文化之間的相同與差異點		4.290	4.200
F12 我更能體驗出多元文化的差異點與樂趣所在		4.266	4.144
F13 我更會尊重他人的觀點與想法		4.230	4.088
F14 我更能容忍不同生活文化的差異		4.236	4.013
F15 我更會從不同角度去反思與學習		4.242	4.106
F16 我更試著了解不同文化的觀點		4.284	4.113
F17 我更知道文化是無疆界的		4.281	4.063

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

(四)假說檢定

H1：不同背景變項陸生在學習動機之知覺上有顯著差異。

H1-1：不同性別陸生在「學習動機」知覺上有顯著差異。

不同性別陸生在次文化學習差異性已達顯著水準，而且中國大陸女性學生來臺對於臺灣文化學習有較為敏銳性的察覺及感受。

H1-2：不同就學類型陸生在「學習動機」知覺上有顯著差異。

不同就學類型陸生存在次文化學習差異性，其中交流生在次文化學習知覺上顯著高於正式學籍生。主要原因可能在於二者來臺的動機與關注焦點不同，交流生著重在次文化學習，而學籍生則尚須兼顧未來的生涯規畫問題。

H1-3：不同就讀學校層級類別陸生在「學習動機」知覺上有顯著差異。

不同就讀學校層級類別陸生在次文化學習差異性已達顯著水準，其中交流生不論是重點或其他高校在次文化學習知覺有顯著差異，而重點學校交流生在次文化學習的知覺上略高於其他高校學生。

H2：不同背景變項陸生在學校資源之知覺上有顯著差異。

H2-1：不同性別陸生在「學校資源」知覺上有顯著差異。

不同性別陸生在學校設備差異性已達顯著水準，而女生在學校設備的知覺上顯著高於男生，表示中國大陸女性同學對於學校資源的知覺是較為積極去使用及了解，因此在知覺上有差異。

H2-2：不同就學類型陸生在「學校資源」知覺上有顯著差異。

(1)不同就學類型者在教師教學差異性已達顯著水準，其中交流生在教師教學的知覺上顯著高於正式學籍生，因為交流生來臺灣就學只有短暫期間，因此對於臺灣老師教法特別留下深刻印象，認為跟中國大陸老師的教法有較

大差異。而學籍生則已經習慣臺灣老師的教法，而且沒有經歷中國大陸老師在大學教學的方式，所以無從比較。

(2)不同就學類型陸生在教學設備差異性已達顯著水準，其中交流生在教學設備的知覺上顯著高於學籍生，主要原因可能與學籍生未曾上過中國大陸的大學，無從對中國大陸學校教學設備做比較，故感受上較交流生不會那麼深刻。

(3)不同就學類型陸生在行政服務差異性已達顯著水準，其中交流生在行政服務知覺上顯著高於學籍生，主要原因可能與學籍生未曾上過中國大陸的大學，無從對行政服務做比較，故感受上較交流生不會那麼深刻。

H2-3：不同就讀學校層級類別陸生在「學校資源」知覺上具顯著差異。

不同就讀學校層級類別陸生在學校設備差異性已達顯著水準，其中非重點學校之交流生在學校設備知覺高於重點學校之高校生。陸生對於臺灣的大學在教學、住宿、餐飲環境、圖書空間、設備方面的評價，大致都認為較其所屬母校好，尤其是非重點學校的交流生對臺灣學校設備的認同更是備加肯定。

H3：不同背景變項陸生在學校經驗之知覺上有顯著差異。

H3-1：不同性別陸生在「校園經驗」知覺上有顯著差異。

無法支持不同性別陸生在校園經驗的知覺上有顯著差異。

H3-2：不同就學類型陸生在「校園經驗」知覺上有顯著差異。

不同就學類型陸生在社會支援差異性已達顯著水準，其中交流生在社會支援知覺上顯著高於學籍生。主要原因可能是學籍生已融入班級學習與師生互動，一切都已按部就班，而交流生來臺時間較短，因此在互動上也較積極，並

期待從互動中能有更多的收穫。

H3-3：不同就讀學校層級類別陸生在「校園經驗」知覺上有顯著差異。

無法支持不同就讀學校層級類別交流生在校園經驗的知覺上有顯著差異。

H4：不同背景變項陸生在學習適應之知覺上有顯著差異。

H4-1：不同性別陸生在學習適應的知覺上有顯著差異。

無法支持不同性別陸生在學習適應的知覺上有顯著差異。

H4-2：不同就學類型陸生在學習適應的知覺上有顯著差異。

無法支持不同就學類型陸生在學習適應的知覺上有顯著差異。

H4-3：不同就讀學校層級類別陸生在「學習適應」知覺上有顯著差異。

不同就讀學校層級類別陸生在課業適應差異性已達顯著水準，其中重點學校之交流生在課業適應知覺上顯著略高於其他高校學生，其原因為重點高校之學生對於課業要求相對高，而臺灣的課業壓力相對中國大陸輕鬆，因此在知覺上有差異。

H5：就學歷程（學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應）各構面及整體對學習滿意度有顯著解釋力，整理如表 11。

因自變項構面當中「學習動機」與依變項構面關係不顯著，因此將「學習動機」影響構面刪除，而以三個自變項能解釋依變項構面之程度為  $R^2=0.812$ ，具中高度以上之解釋能力。依迴歸係數可看出此三個自變項構面皆與依變項構面呈正向顯著關係，其中「學校資源」對學習滿意度的解釋力最高，整理如表 12 所示。

表 11 學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應與學習滿意度的影響

分析變項 相關構面	標準化 Beta 分配	t	R 平方	F 值
學習動機	0.014	0.446		
學校資源	0.466	12.908***	0.812	3.808*
校園經驗	0.186	5.070***		
學習適應	0.325	8.930***		

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：1. \*\*\*<0.001；\*<0.05。

2. Y 為學習滿意度。

3. 本迴歸模型總樣本數為 491 人，其中包含交流生 331 人、正式生 160 人。

4. 本研究採標準化迴歸模式，因此所列示之迴歸模型皆為標準化迴歸模式，故常數項為「0」。

5. 本表主要是透過回收問卷的結果進行相關假設之驗證內容，並且做為變數篩選之依據，因此未對於相關變數有更深層探討。

表 12 學校資源、校園經驗、學習適應與學習滿意度的影響

分析變項 相關構面	標準化 Beta 分配	t	R 平方	F 值
學校資源	0.475	16.155***		
校園經驗	0.186	5.062***	0.815	3.742*
學習適應	0.327	9.173***		

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：1. \*\*\*<0.001；\*<0.05。

2. Y 為學習滿意度。

3. 本迴歸模型總樣本數為 491 人，其中包含交流生 331 人、正式生 160 人。

4. 本研究採標準化迴歸模式，因此所列示之迴歸模型皆為標準化迴歸模式，故常數項為「0」。

5. 本表主要是透過回收問卷的結果進行相關假設之驗證內容，並且做為變數篩選之依據，因此未對於相關變數有更深層探討。

H6：就學歷程（學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應）各構面及整體對文化包容性有顯著解釋力。

經迴歸結果顯示，以上四個自變項能解釋依變項構面之程度為

$R^2=0.699$ ，具中高度以上解釋能力，此四個自變項構面與依變項構面呈正向顯著關係，而標準化係數愈大者，該自變項構面對於依變項構面影響程度也愈大，即「學習適應」對文化包容性的解釋力最高，如表 13 所示。

表 13 學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應與文化包容性的影響

分析變項 相關構面	標準化 Beta 分配	t	R 平方	F 值
學習動機	0.188	4.680***	0.699	3.924*
學校資源	0.139	3.062**		
校園經驗	0.215	4.641***		
學習適應	0.396	8.653***		

資料來源：作者整理自本文問卷調查。

說明：1. \*\*\* $<0.001$ ；\*\* $<0.01$ ；\* $<0.05$ 。

2. Y 為文化包容性。

3. 本迴歸模型總樣本數為 491 人，其中包含交流生 331 人、正式生 160 人。

4. 本研究採標準化迴歸模式，因此所列示之迴歸模型皆為標準化迴歸模式，故常數項為「0」。

#### (五)小結

從陸生來臺就學學習歷程與學習成效知覺情形分析，交流生及學籍生普遍皆表示來臺學習都有良好的學習成效，就「學習滿意度」及「文化包容性」而言，測試學習動機、學校資源、校園經驗及學習適應等四個自變項構面對陸生來臺灣就學學習成效的學習滿意度與文化包容性進行迴歸分析，反應自變數與依變數預測率分別達 81.1% 及 70.1%，顯示陸生在學習成效知覺上有很好的解釋能力。

本文對陸生來臺就學學習歷程有建立四個構面，分別為學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應。就陸生「學習動機」構面而言，對於「次文化學習」顯著性特別高，主要是兩岸文化相近、語言隔閡小，可以較無障礙深入探訪臺灣風土民情，以增加不同文化的體

驗，而且可以很容易結交臺灣朋友；另外男、女學生在次文化學習差異性比較上達顯著水準，其中女生顯著高於男生，顯示中國大陸女性學生來臺對於臺灣文化學習有較為敏銳性的察覺及感受。

生涯規畫層面，其中交流生對有助於增加國際視野的認同度較高，學籍生則對有利於申請國外留學的認同度較高，可能原因是就學性質及目的不一樣所致。一般交流生是短期交流學習性質，學籍生是有正式學位之學生，因為學習動機不一樣，看法也有所不同。另外男、女學生在生涯規畫差異性比較未達顯著水準，推論其原因可能是臺灣對陸生而言，或因現行兩岸法令限制，在其內心早有認知無法在臺就業的心態，另一方面可能是中國大陸經濟發展，人才需求與就業市場皆較臺灣量大，因此並不在意未來能否在臺灣發展所致。

就「學校資源」構面而言，陸生普遍認同臺灣學校有足夠的專業知識教導學生及學校設備完備，並有考慮到殘障學生的需求，而且在行政服務也有很好的評價，主要原因是臺灣大學師資及設備一般都優於中國大陸學校；另外對於陸生反應意見，臺灣學校都能有效處理及加以回應。

就「校園經驗」構面而言，陸生普遍認為社會支援部分獲得到很大的支援，交流生在社會支援知覺上顯著高於學籍生，與學校老師溝通良好，老師也樂於協助陸生解決問題。在學校投入層面，學術研究結果普遍不顯著，可能原因是陸生來臺灣學習，與將來不在臺灣就業及發展有關。

就「學習適應」構面而言，大致上陸生都有很好的適應能力，重點學校之交流生在課業適應知覺上顯著略高於其他高校學生。此外陸生普遍認為臺灣的教科書價格比中國大陸貴很多，推究其原因與智慧財產權及版權觀念有關。陸生在臺灣生活開支較中國大陸高，可能原因與陸生探訪臺灣風土民情的機會較多有關。

不同性別、不同就學類型，以及不同就讀學校層級類別陸生，在次文化學習知覺有顯著差異。其中女生對於學校設備的知覺上顯著高



於男生，代表女性學生較重視學校相關設施及設備的提供，也顯示女性在思考上較為細膩。不同就學類型陸生在教師教學、教學設備及行政服務之知覺有顯著差異，其中交流生在上述差異性的知覺上顯著高於學籍生，其因在於交流生來臺只有短暫一學期，可以跟中國大陸原來就讀本科學校做比較，而學籍生則尚未讀過中國大陸大學，因此沒有這方面的比較知覺。不同就讀學校層級類別陸生在學校設備之知覺有顯著差異，其中非重點學校之交流生對學校設備的知覺高於重點學校之高校生，其原因可能在於非重點學校的相關設備設施與臺灣差異較大所致。不同就學類型陸生對社會支援的知覺有顯著差異，其中交流生在社會支援認知上顯著高於學籍生，其因在於交流生能夠體會到臺灣社會的包容性及親和力，相較中國大陸有較深刻的差異。不同就讀學校層級類別陸生對課業適應的知覺有顯著差異，其中重點學校之交流生在課業適應的認知上顯著略高於其他高校學生，其因在於重點學校學生對於成績較為重視，而且程度較佳。

不同背景變項陸生來臺學習成效知覺差異分析研究顯示，針對陸生的學習成效知覺可由學習滿意度與文化包容性兩個構面來加以詮釋。在學習成效知覺上，學習滿意度及文化包容度平均值皆大於3 ( $M>3$ )，顯示中國大陸學生對學習成效問項普遍感到認同，其中交流生與學籍生對於「文化包容性」認同度排序最高。另外，陸生來臺灣學習就「學習滿意度」子構面，交流生與學籍生對於「教學的認真程度」的知覺排序最高，由此推論顯示陸生對臺灣教師在教學上負責認真的態度非常肯定及認同。陸生對於「學校提供餐飲服務」的知覺排序最低，如此顯示陸生對於飲食的問題與適應仍是其最在意的，尤其是臺灣食物偏甜、淡，跟大陸普遍喜歡吃辣、鹹的食物有較大的適應落差。

陸生來臺學習就「文化包容性」子構面而言，交流生與學籍生對於「我更能了解兩岸文化之間的相同與差異點」排序最高，由此可推論陸生來臺學習，從社會、同學的互動中已能體會及諒解出彼此文化

的差異而能予以調適；而在「改善了個人溝通表達的能力」的排序最低，由此可推論兩岸儘管在文字語言文化的差異不大，但想法非在短時間內就可完全調適，仍需假以時日進行全面融合，尤其是跟同學及民眾的互動過程時間要更長才能有所體會。

## 伍、結論

研究結果顯示，中國大陸學生對學習歷程的四個構面各問項調查結果顯示普遍感到認同，而四個構面的各子構面變項對學習滿意度與文化包容性之預測作用，隨著不同的效標變項而有不同的預測力，其中以次文化學習平均得分最高(M=4.145)，其次是社會支援平均得分(M=4.076)，而以生涯規畫平均得分最低(M=3.703)。就陸生來臺就學學習歷程(學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應)各構面及整體與「學習滿意度」關係構面而言，陸生來臺學習歷程知覺的三個自變項構面「學校資源」、「校園經驗」、「學習適應」與依變項構面「學習滿意度」具正向顯著相關。三個自變項能解釋依變項構面之程度為  $R^2=0.812$ ，具中高度以上之解釋能力，其中「學校資源」對學習滿意度的解釋力最高。另外，就陸生來臺灣就學學習歷程(學習動機、學校資源、校園經驗、學習適應)各構面及整體與「文化包容性」關係構面而言，四個自變項構面「學習動機」、「學校資源」、「校園經驗」、「學習適應」與依變項構面「文化包容性」具正向顯著相關。四個自變項能解釋依變項構面之程度為  $R^2=0.699$ ，具中高度以上之解釋能力，其中「學習適應」對文化包容性的解釋力最高。

陸生針對來臺「次文化學習」滿意度特別高，主要原因在於兩岸文化相近、語言隔閡較小，可以較無障礙深入探訪臺灣風土民情，以增加不同文化的體驗，並且容易結交臺灣朋友。而在生涯規畫層面，其中交流生對有助於增加國際視野認同度較高，學籍生則是對有利於申請國外留學認同度較高，其原因可能是就學性質及目的不一樣所致。一般交流生是短期交流學習性質，學籍生是有正式學位之學生，

因為學習動機不一樣，看法也有所不同。

另外從訪談中也發現，受訪者建議各學校針對陸生對於次文化學習，可以提供更多的文化學習環境，例如開辦閩南語課程、臺灣宗教傳統習俗認知或是舉辦臺灣各地探訪之旅，皆由臺灣學生帶領，以增加彼此間相處的時間和溝通之機會。再者，臺灣的教育制度或許比中國大陸方面較健全，但如果一味地原地踏步，不將產學落差縮小，臺灣競爭力將會大幅降低，所以政府和學校要有共識，將教學之模式及制度進一步改善，促使陸生和臺生有更好的學習環境和發揮創造力的空間。

此外隨著教育部開放陸生來臺就學的人數逐漸增多，本文受訪教師針對目前政策各持有不同觀點，在反對放寬或維持現狀的觀點上，主張陸生來源的學校應有所限制，認為陸生人數限量是應該的，而且應採漸進式的融合。在就業方面則支持現階段的作法，也覺得是需要適當的管制，以避免壓縮到本地生的權益。而贊成政策放寬的觀點則主張在不影響學生權益的前提下，增加招收中國大陸學生人數達到一個合理的生師比即可；在打工方面可允許在校內打工；校外部分可階段性打工或是結合實習，主要針對課程相關即可，相關配套可以參考香港模式；證照檢定象徵學習成果、能力，不應該用身分去限制。開放就業對本地生是有正向的競爭，所以若有特殊需求性的高階人才，應該要設定一個門檻，有條件地開放就業以避免本地生的權益受損。整體而言，受訪教師贊成的前提是在不影響本地學生的受教權益、工作權益、社會公平保障與有助臺灣經濟發展下，建議採取適度放寬的作法。

臺灣應針對陸生來臺開放政策作深入檢討，包括對於陸生招生政策方面，可依據公正客觀調查各校資料進行分析，以提供給立委審議相關法案參酌，進而調整部分限制措施，讓陸生來臺政策效益能充分顯現與良性發展，而且可依據兩岸教育發展政策，研擬階段性做法，以作為大專院校招收陸生規畫與推展的依據，同時藉此充分提供社會

大眾更多交流互動資訊與增進彼此了解。臺灣在制定相關陸生來臺就學的政策及制度時，除基於現階段政治或其他相關政策性的考量去制定限制規範外，也應考慮到陸生來臺就學後續的發展問題，例如來臺前輔導機制的建立、健康管理的落實、實習制度的執行、學習證照的取得、未來畢業就業等現實問題，讓來臺就學陸生可以得到合理妥善照顧，在學習上也能獲得更好的學習成效，以吸引更多的中國大陸優秀學子來臺灣就學。在兩岸相關輔導機制的建置，無論是對於赴中國大陸就學的臺生或大陸來臺的陸生而言皆稍嫌不足。因此，宜擬定公布相關輔導辦法，以利可招收臺生與陸生之兩岸校院遵循。此外，兩岸高等教育交流合作可在教育體制、課程設計、授課方式、師資、學生等方面進行交流合作，取得互補、雙贏機會。

（收件：2016年11月21日，修正：2017年7月20日，採用：2017年10月19日）

## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

- 張春興，1991。《現代心理學》。臺北：東華書局。  
張春興、林清山，1991。《教育心理學》。臺北：東華書局。

#### 期刊論文

- 王振輝，2013/1。〈評陸生來臺及其爭議〉，《臺灣教育評論月刊》，第2卷第1期，頁29-31。  
王嘉州，2011/12。〈來臺陸生的政治態度與臺灣主權接受程度〉，《台灣政治學刊》，第15卷第2期，頁67-113。  
成群豪，2013/1。〈陸生來臺就學人數之教育觀察〉，《臺灣教育評論月刊》，第2卷第1期，頁40-43。  
李允中，2015/1。〈招收陸生對臺灣高等教育發展的影響〉，《師友月刊》，第571期，頁75-78。  
李樑堅、李銘義、顏志榮、趙文彬，2013/12。〈開放陸生來台就學之面對問題及學生感受之研究〉，《教育行政論壇》，第5卷第2期，頁47-78。  
吳姿音，2014/9。〈學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性研究—以觀光與休閒管理系的學生為例〉，《中州管理與人文科學學刊》，第2卷第2期，頁54-70。  
吳銘達、鄭宇珊，2010/9。〈教師教學行為、學生學習動機對學習成效之影響：階層線性模式分析〉，《中等教育》，第61卷第3期，頁32-51。  
林亞娟、黃政傑，2012/7。〈臺灣技職教育之陸生首招制度研議〉，《技術及職業教育季刊》，第2卷第3期，頁2-13。

- 林淑惠、黃韜臻，2009/6。〈大專院校學生英語學習現況與學習環境之分析〉，《臺中教育大學學報：教育類》，第23卷第1期，頁153-173。
- 周欣怡，2015/5。〈開放陸生來臺政策制定之過程與現況分析〉，《臺灣教育評論月刊》，第4卷第5期，頁44-50。
- 周祝瑛、劉豫敏、胡祝惠，2013/8。〈兩岸大學生交流之回顧：1992-2012〉，《教育資料與研究》，第110期，頁113-152。
- 秦夢群、林信志、簡瑋成，2015/11。〈科技校院大陸來台學生就學適應、學習滿意度與繼續就讀意願關係之探究〉，《教育政策論壇》，第18卷第4期，頁65-98。
- 許富淑，2010/5。〈大專學生選修游泳課之學習動機、學習滿意度與學習成效之研究〉，《輔仁大學體育學刊》，第9期，頁66-83。
- 張瑞雄，2010/2。〈陸生來臺平議〉，《師友月刊》，第512期，頁41-45。
- 黃璉華、羅漢強，1996/10。〈外籍生適應問題及其相關因素之探討〉，《中華公共衛生雜誌》，第15卷第5期，頁457-468。
- 楊玉惠、宋雯倩，2011/9。〈大陸地區學歷採認辦法立法沿革及相關配套〉，《國家菁英季刊》，第7卷第3期，頁87-103。
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬，2007/12。〈大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例〉，《師大學報：教育類》，第52卷第3期，頁91-114。
- 趙成儀，2013/5。〈陸生來臺就學成效評析〉，《展望與探索》，第11卷第5期，頁66-85。
- 劉性仁，2011/11。〈讓來台陸生獲足夠尊重〉，《九鼎》，第49期，頁42-44。
- 蔡昕璋，2011/7。〈交換學生生活及學習適應探討之研究—以十位校薦赴日女性交換學生為例〉，《北商學報》，第20期，頁175-204。
- 蔡翠旭、林翠蓉、陳怡珮、程伊昉，2012/11。〈大陸學生在臺灣生活

適應與學習滿意度之研究》，《華人前瞻研究》，第8卷第2期，頁15-42。

蔣衛平，2004/1。〈關於學校資源的思考〉，《旅遊職業教育與研究》（北京），第37期，頁14-15。

### 學位論文

王秋淑，2010。《開放陸生來臺政策之研究》。臺北：政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文。

王雋安，2014。《港澳生與陸生來台適應性之比較研究—以文化大學為例》。臺北：中國文化大學社會科學院中山與中國大陸研究所中國大陸組碩士論文。

江玥蘋，2009。《探討影響大學生學習成效的重要因素》。新竹：中華大學應用數學研究所碩士論文。

李育齊，2014。《大學生校園經驗與批判思考能力關係之研究—以北部某國立大學為例》。臺北：臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所博士論文。

李逸雲，2011。《大陸學生來臺就學動機、生活適應及對相關政策看法之研究》。臺北：臺北市立教育大學社會學習領域教學碩士學位班碩士論文。

邱婉麗，2003。《學校與社區資源互享互惠之研究》。嘉義：中正大學教育研究所碩士論文。

徐子愨，2014。《陸生來臺就學適應情形探究—以淡江大學為例》。臺北：淡江大學中國大陸研究所碩士論文。

張文良，2011。《PISA 中學校背景、學校經營因素與學生學科成就表現關係之研究—以臺韓為例》。高雄：高雄師範大學教育學研究所博士論文。

陳君強，2013。《大陸地區學生來臺就學政策與法規之研究》。高雄：中山大學中國與亞太區域研究所碩士論文。



- 陳昭蓉，2012。《大陸來台研究生之生活壓力、學習滿意度與生活適應之調查研究》。臺北：臺灣師範大學健康促進與衛生教育學研究所碩士論文。
- 莊淑惠，2011。《第一代及非第一代大學生個人因素、校園經驗與學習成果模式研究》。臺北：臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文。
- 楊宏文，2015。《大陸交換生來台學習動機、生活適應及學習滿意度關係之研究》。高雄：高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔡清中，2006。《外籍配偶子女學習適應及學業成就之研究》。新竹：新竹教育大學人資處輔導教學碩士班碩士論文。
- 蕭伊婷，2009。《我國大學生預期陸生來台就學之生活壓力調查研究》。臺北：臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文。
- 魏玉嘉，2014。《大陸學位生來台求學動機與適應之研究》。南投：暨南國際大學國際文教與比較教育學研究所碩士論文。

#### 研討會論文

- 歐陽豪、郭乃華，2013/11/22。〈大陸學生來臺就學動機及滿意度調查—以崑山科技大學大陸學生為例〉，「2013 服務業國際化」研討會。臺南：崑山科技大學。頁 1-29。

#### 網際網路

- 大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會，2017/1/28（檢索）。〈大學校院招收大陸地區學生聯合招生新聞稿〉，《大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會》，<<http://rusen.stust.edu.tw/cpx/member.html>>。
- 中華民國行政院大陸委員會，2015/12/29。〈大陸地區人民來臺就讀專科以上學校辦法〉，《中華民國行政院大陸委員會》，<[https://www.mac.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=455B2352278A7C8D&sms=](https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=455B2352278A7C8D&sms=)

32F06499AD4F1588&s=AD1221CF5F8BE7D7>。

田巧宜、吳佳霓、鄭淳方、陳芝延，2015/1。〈影響大學生學習成效之因素探討〉，《中華大學》，<<http://chur.chu.edu.tw/bitstream/987654321/42184/3/%E5%B0%88%E9%A1%8C%E5%BD%B1%E9%9F%BF%E5%A4%A7%E5%AD%B8%E7%94%9F%E5%AD%B8%E7%BF%92%E6%88%90%E6%95%88.pdf>>。

周俊雄，2013/5/20。〈全國大學校長會議 培訓人才國際佈局〉，《佛光大學電子報》，<[http://www.fgu.edu.tw/newpage/fguwebs/webs/fguepaper/index.php?pd\\_id=7070&typenum=117&pageNum\\_page-set=4](http://www.fgu.edu.tw/newpage/fguwebs/webs/fguepaper/index.php?pd_id=7070&typenum=117&pageNum_page-set=4)>。

周家華，2015/10/12。〈兩岸高等技職教育的交流合作〉，《財團法人國家政策研究基金會》，<<http://www.npf.org.tw/2/15456>>。

教育部統計處，2016/1/30。〈104年大專院校境外學生概況〉，《教育部統計處》，<<http://stats.moe.gov.tw/files/brief/104%E5%B9%B4%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%A2%83%E5%A4%96%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

教育部統計處，2017/1/26。〈105年大專校院境外學生概況〉，《教育部統計處》，<<http://stats.moe.gov.tw/files/brief/105%E5%B9%B4%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%A2%83%E5%A4%96%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

國家教育研究院，2017。《中華民國教育年報 104年版》。臺北：國家教育研究院。《國家教育研究院》，<[http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/28/pta\\_12973\\_591468\\_05897.pdf](http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/28/pta_12973_591468_05897.pdf)>。

英文部分

專書

Gotshalk, D.W., 1962. *Art and the Social Order*. New York: Dover Publication Inc..

Kotler, Philip, 2000. *Marketing Management: Millennium Edition*. Upper Saddle River: Prentice Hall Inc..

期刊論文

Ward, Colleen & Antony Kennedy, 1993/6. "Where's the 'Culture' in Cross-Cultural Transition? Comparative Studies of Sojourner Adjustment," *Journal of Cross-Cultural Psychology*, Vol. 24, Issue 2, pp. 221-249.

## **Research on the Learning Effectiveness and Perception of Mainland China Students' Study in Taiwan**

**Zhi-rong Yan**

(Professor, Department of Distribution Management,  
Vice-President, Shu-Te University)

**Liang-chien Lee**

(Associate Professor, Department of Finance,  
Executive Vice-President, I-Shou University)

**Ching-chung Liu**

(Former Professor, Graduate Institute of Educational Administration,  
National Pingtung University)

### **Abstract**

By applying statistical analysis using the T-test, analysis of variance (ANOVA), factor analysis and regression analysis, this research investigates the impact factors for mainland China students studying in Taiwan, analyzes the apprehensive perception arising from faculty and students about mainland student policy and examines the mechanisms of recruitment used by Taiwanese universities. The research reveals that the learning outcome for mainland China students studying in Taiwan demonstrates high positive correlation between three independent variables — university resources, campus experience, learning adaptability — and one dependent variable: learning satisfaction. Among these sub dimensions, intercultural study, professional teaching,

administration service, social support, academic adaptation and living adaptation demonstrate high positive correlation with learning satisfaction.

**Keywords:** Mainland China Students, Study in Taiwan, Learning Effectiveness, Learning Process, Cultural Inclusiveness