

中美南海議題之競合—— 中國追求「新型大國關係」的挑戰

胡敏遠

(國防大學戰略與國際事務研究所助理教授)

摘 要

中國欲與美國建立「新型大國關係」，是一種為了因應國際權力重新分配的舉措。新權力結構一旦形成，中國在亞太地區的主導性將不斷增大。在南海地區，中國持續擴張權勢，在占領的島礁上進行填海造島及軍事部署，以改變原有態勢。面對聲索國的抗議，中國採取威逼與利誘等手段，建構以中國為核心的區域強權。惟美國必然就此採取制衡措施，以防止中國的壯大。故中、美權力競爭不可能創造出和諧與共治的國際環境，而雙方在南海的競逐則仍無法跳脫權力平衡的框架。

關鍵詞：南海、新型大國關係、反介入／區域拒止戰略、權力平衡、新現實主義

壹、前言

習近平自 2012 年掌權以來，不斷在國際場合上強調中國與美國可以在太平洋地區建構「新型大國關係」(New Type of Great Power Relations)，以共同解決在亞太地區的重大國際事務。¹ 習近平所指的新型

1. 「新型大國關係」是 2013 年美國總統歐巴馬與中國國家主席習近平於美國

大國關係，暗指在亞太地區已形成了兩個超級大國(G2)，可以共同處理國際間的重大事務。²雖然，G2在國際政治與經濟領域尚未形成機制，但其意義與G8及G20有相同的意涵，屬大國之間處理國際重大事務的一種機制，³因此，其經常被大國利用作為政治角力的政治工具（舞臺）。⁴中國意圖與美國建構新型大國關係，實乃是其外交政策上欲達到的目標，具體之意義仍在發展之中。

2017年3月17日美國國務卿提勒森(Rex Tillerson)訪問中國時，又再次回應習近平「新型大國關係」的理念，此種關係再次成為中、美競合的重要議題。⁵中國追求新型大國關係的建構，實與習近平強調

加州陽光莊園(Sunnylands)舉行高峰會議，由習近平向歐巴馬提出，此一主張遂成為中國與全球主要國家(the major countries)的新論述。請見 Kenneth G. Lieberthal, "U.S.-China Relations: The Obama-Xi California Summit," June 3, 2013, *Brookings Institution*, <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2013/06/03/u-s-china-relations-the-obama-xi-california-summit/>>。

2. 對中國而言，G2的意涵雖有「全球治理」之意，強調全球秩序應該從世界的角度去維持，才能得到更好結果，但更聚焦在中、美共同處理國際事務的新形式。請見蘇穩中，〈全球治理作為一種理念，該是新型態台美關係的問路磚〉，2016年5月24日，《SOSreader》，<https://sosreader.com/global_governance/>。

3. G8為八大工業國的簡稱。G20為全球二十大經濟國的元首會議。G20峰會的誕生是因2008年全球爆發世紀金融海嘯，全球主要機構如國際貨幣基金組織(International Monetary Fund, IMF)及G8等全都束手無策，乃匆匆將G20財長峰會升格為G20峰會，之後每年例行性地在不同國家舉行峰會。請見〈經濟／G20峰會 中美德大角力〉，《聯合新聞網》，2017年7月12日，<<https://udn.com/news/story/7338/2577949>>。

4. Elizabeth C. Economy & Adam Segal, "The G-2 Mirage: Why the United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No. 3, May/June 2009, pp. 14-23.

5. Hannah Beech, "Rex Tillerson's Deferential Visit to China," March 21, 2017, *The New Yorker*, <<https://www.newyorker.com/news/news-desk/rex>>。

的「強軍夢、強國夢」相互呼應。其實，此亦與美國總統川普(Donald Trump)的就職宣言「讓美國再次強大」⁶的概念，如出一轍。中國強調新型大國關係的建立，是為了因應國際權力重新分配的舉措。美、日為防止另外一個強權（中國）的崛起，早已有所警戒及防範措施。相對地，中國為防止美、日對其主權與領土的干預，也為防止周邊國家靠向美國並與中國對抗，故在政治與軍事上發展出一套反制辦法，美國稱之為「反介入／區域拒止」(Anti-Access/Area Denial, A2/AD)戰略。⁷抗拒強國的主要目的，一來可確保中國東海與南海地區的領土與島礁安全；二來可實現與美國平起平坐的大國地位。然而，中、美權力博弈的基本點為雙方軍事力量的展現，能否讓對方知難而退，關鍵乃在於權力強弱的問題。此外，中國除須克服來自美國的壓力外，其「新型大國關係」的建構過程，仍須獲得區域內多數國家支持，才能克服其他外部因素的挑戰。然而，美國防範中國崛起的挑戰，仍是決定著中國能否與美國建構出「新型大國關係」的關鍵因素。

本文運用國際關係古典現實主義(Classical Realism)及新現實主義(Neorealism)⁸學說中的「權力平衡」(balance of power)觀點，研究中

tillersons-deferential-visit-to-china>.

6. Donald Trump, "The Full Text of Donald Trump's Inauguration Speech," *The Guardian*, January 20, 2017, <<https://www.theguardian.com/world/2017/jan/20/donald-trump-inauguration-speech-full-text>>.

7. U.S. Department of Defense, *Joint Operational Access Concept*, Version 1.0 (Arlington: U.S. Department of Defense, 2012), p. 6, *U.S. Department of Defense*, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf>.

8. 新現實主義為基歐漢(Robert O. Keohane)所稱，阿什利(Richard K. Ashley)稱之為結構現實主義。事實上，二者所表達的均為同一個主義，作者偏好使用新現實主義。請見 Robert O. Keohane, "Realism, Neorealism and the Study of World Politics," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp. 16-17。

國在南海地區追求「新型大國關係」的舉措，以檢視中國追逐新權力結構的意圖。因為新現實主義除繼承古典現實主義的權力平衡觀，且運用了科學行為主義的研究方法，兩者並用較能掌握大國間的權力競爭與區域的安全問題，亦有利於預測中國在南海擴張權勢，可能遭遇來自美國的諸多挑戰。其次，本文的研究聚焦在中國建構新的權力結構，其政治目的是為達到與美國共治的兩強權力平衡模式，還是建立屬於區域強權的模式。此外，有關權力模式的研究，必然會涉及「霸權穩定論」(Hegemony Stability Theory)的理則，本文也會一併探討。

貳、權力平衡的理論

一、新現實主義的權力觀

新現實主義在國際關係理論的爭辯，是經由國際關係理論第三次的論戰—新自由主義與新現實主義的爭論，所產生出的新理論。第三次國際關係理論辯論的議題，又較前次論戰更為廣闊，主要的議題是以研究國際關係的本體(itself)為主，探究國際關係「知識」的理論。⁹ 學界通常將現實主義區分為古典現實主義與新現實主義兩大學派，¹⁰ 「權力平衡」理論則是兩者均極為重視的方法。兩者的差別在於古典現實主義的傾向以軍事作為權力平衡的指標；新現實主義則以綜合國力的大小作為尺規。但從權力本身與國際結構兩層次的互動關係來看，新現實主義的權力觀已包含了古典現實主義的軍事項目。此外，

9. Wayne S. Cox & Claire Turenne Sjolander, "Critical Reflections on International Relations," in Claire Turenne Sjolander & Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publisher, 1994), pp. 1-5.

10. Richard Little, "Structuralism and Neo-Realism," in Margot Light & A. J. R. Groom, eds., *International Relations: A Handbook of Current Theory* (New York: Bloomsbury Publishing, 1985), p. 74.

它認為權力的本身又與國家安全緊緊相連，故運用新現實主義的權力觀較易於了解大國追求權力的多重目標（非僅是軍事力量的強弱）。

（一）體系結構理論

新現實主義學者華爾茲(Kenneth N. Waltz)認為國際體系包括兩個變量，其一是結構，其二是單位。¹¹結構是指諸多國家行為體以自身力量的權力，決定在體系中的排列。在國際體系中，結構是由每個單元（國家）所組成，形式上任何國家都具主權平等之權，也不需要服從其他國家的安排，整個國際體系呈現分散和無政府的狀態，而在無政府的國際體系中，結構是根據單元之間能力的分配來界定。國際體系中權力分配決定了國際體系的結構，亦即不同國家實力的排列組合產生了結構，排列的變化會導致結構的變化。¹²新現實主義認為，國際政治結構實際上應該包含了兩個變量，即體系的深層結構（屬於國際無政府狀態）和分布性結構（屬於國際權力分布狀況）。¹³

（二）體系結構與行動體的互動關係

新現實主義理論中有關體系結構構成的三個要素，第一，國際體系是無政府而非等級的；第二，國際體系是由功能相同的國家行為互動體構成的；第三，國際體系的變化是由體系內力量分布不同引起的。¹⁴該學派認為前兩項要素是不變的，而第三項要素則是處在變化的狀態之中，因為在無政府的國際狀態中，國家不論大小為何，他們所考量國家的功能都是以國家安全及絕對主權為主。¹⁵至於第三項，新現

11. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Boston: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), p. 79.

12. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, p. 80.

13. Barry Buzan, Charles Jones, & Richard Little, *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 51-54.

14. Kenneth N. Waltz 著，胡祖慶譯，《國際政治體系理論解析》(*Theory of International Politics*)（臺北：五南，1997年），頁 112、118、121。

實主義認為結構應當從三方面加以界定，首先，結構應根據體系構成單元的排列原則來界定，而這種排列原則只有兩種，即等級制原則和無政府原則；其次，結構應根據體系構成單元功能上的差異來界定；最後，結構應根據體系構成單元間的權勢分布狀況來界定。¹⁶等級制體系中的單元間，本質上是一種權威關係，無政府體系中的單元間，本質上是一種實力關係。¹⁷所以，體系結構並非是一個靜態的結構，而是動態的，結構可以改變行為體的行為，並且可以改變行為體間的互動結果。另外，體系層次因素和單元層次因素是相互作用的，並且對國際政治現實都會產生影響，因此對國際政治的研究必須同時兼顧兩種因素的作用。¹⁸

(三) 權力與安全觀

古典現實主義與新現實主義最不同的是，他們對權力與安全的界定不同。古典現實主義將國家追求權力視為國際社會成員欲追求的目的；¹⁹新現實主義學者則認為國家最終目的是要藉權力以獲得安全，權力僅是實現安全目的的一種手段。新現實主義學派提出了不同於古典現實主義的權力觀，他們賦予權力新的概念和功能。他們認為權力在體系中大小排列形成結構，權力的變化引起結構的變化，權力在國家間的分配及分配的變化有助於結構的形成和結構的改變。²⁰

15. 倪世雄等著，《當代西方國際關係理論》（上海：復旦大學出版社，2001年），頁139。

16. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 79, 81, 101.

17. Helen Milner, "The Assumption of Anarchy in International Relations Theory: A Critique," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 1, January 1991, p. 76.

18. Kenneth N. Waltz, "Realist Thought and Neorealist Theory," *Journal of International Affairs*, Vol. 44, No. 1, Spring/Summer 1990, p. 34.

19. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, p. 8.

20. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 123-128.

(四) 權力均勢論

古典現實主義追求的均勢與新現實主義的主張有些不同。古典現實主義是以實力作為均勢的基礎。季辛吉(Henry Kissinger)認為美國應以實力和均勢作為美國外交政策的依據，才能維持國際體系的穩定。²¹質言之，古典現實主義的均勢論是大國權力運作的方法，是為大國外交政策而服務。華爾茲認為「權力均勢」理論是新現實主義重要組成部分之一，他認為兩極體系下的權力分配，最有助於國際體系的平衡與穩定。²²其亦認為在無政府的國際體系中，國家不是謀求權力最大化，而是尋求權力的平衡分配，而權力僅是一種手段，不是目的。所以，新現實主義的「均勢」論，究其實質意義實為大國之間權力平衡的分配關係。

二、「霸權穩定論」的權力論

西方國家對霸權(Hegemony)解釋的意涵與中文對其字的看法有些不同，它並非完全是「欺凌」他國之意，而是指一個國家對其他國家的領導權。霸權穩定論最早是由美國經濟學家金德柏格(Charles P. Kindleberger)所提出的政治經濟學理論，至70年代後期才將該理論推廣至軍事、安全等領域。該理論的特色強調國際體系中必須存在一個性質為「善」的霸權國家。因為霸權國家的存在，能夠穩定國際政治與經濟秩序，而霸權國家的實力愈強，國際社會在政治和經濟層面會愈穩定。²³

21. Henry A. Kissinger, *American Foreign Policy* (New York: W. W. Norton & Company, Inc., 1974), pp. 56-58.

22. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 117, 161-170.

23. Robert O. Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977," in Ole R. Holsti, Randolph Siverson, & Alexander L. George, eds., *Changes in the International System* (Northampton: Edward Elgar Publishing Company, 1993), pp. 161-162.

吉爾平(Robert Gilpin)認為霸權體系是一種穩定系統內部秩序的權力系統，霸權國的實力為系統穩定提供了保證，並且為弱小國家提供了安全和財產的保護，霸權的成功一部分在於霸權國能夠提供充分的「公共財」，弱小國家在大國領導下除了享受「搭便車」的好處外，也讓整個國際社會獲得有秩序的控制。因而在霸權體系下，弱小國家必須服從霸權國家的領導。²⁴

從國際機制的觀點來看，霸權國地位的維護除了依靠本身的實力外，也須搭配國際規則、機制與條約，霸權體系才能順利運轉。霸權國運用其所擁有的資源及權力優勢，組建符合其利益的國際制度暨規範，提供包括國際建制、穩定的國際通貨及包含國際安全在內的國際公共財，基歐漢(Robert O. Keohane)將上述能力界定為基本能力模式(basic force model)。²⁵ 國際規則實際上是各國政府在各項國際會議中達成的共識與統一的過程，霸權國家在上述過程中扮演了制訂與規範的功能。作為領導區域或全球的霸權，主要依靠的就是實力，包括了政治、軍事、經濟等三方面，其中經濟力量更是小國願意跟從霸權國的主要因素。

吉爾平在 *War and Change of World Politics* 一書中，認為世界歷史是一個永無休止的輪動周期，一個強權戰爭的結束是另一個霸權周期成長、擴展及最終衰退的開始。²⁶ 吉爾平認為強權國際體系的變化會經過不同的體系階段，如果國際體系無法獲得均衡，體系就會發生變化，標誌著將會重新分配權力。²⁷ 學者塔門(Ronald L. Tammen)認

24. Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981), p. 144.

25. Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984), p. 34.

26. Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, p. 210.

27. Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 52-105.

為，國際體系與國內體系的權力結構完全相同，均是屬於層級體系(hierarchical system)，因為國際體系與國內體系的權力分配是均等的，而且權力集中於少數國家之手。國家間權力分配的差距，造成了國際體系的層級現象。²⁸ 霸權國的爭奪經常會使國際體系從均衡狀態發展到不均衡狀態，歷史會一直在這樣的周期變化中前進。而解決國際體系結構與力量重新分配之間的不均衡，重要的手段就是依靠戰爭，亦可稱之為霸權戰爭。²⁹

參、「新型大國關係」學說的實踐及中國的挑戰

如同前述，G2 為大國之間處理國際重大事務的一種機制，新型大國關係則是中國外交政策上追求的國家目標，兩者之間雖有定義不同，中國卻將其視為不同面向的同一目的。學者江憶恩(Alistair Iain Johnston)認為中國外交政策夾雜在現實政治(realpolitik)與理想政治(idealpolitik)之間，兩者存在著緊張關係。³⁰ 由於 G2 為雙（多）邊主義的國際機制，中國已為貿易大國，當然會鼓勵自由貿易和國際商務的機制建立。但中國在實踐其國家安全的過程中，多會採取保守政策，以阻止其他外來勢力（主要指美國）對其領土、主權的干涉。沈大偉(David Shambaugh)認為中國外交作為仍然明顯地規避風險，以及固守狹隘的國家利益。³¹ 依據江憶恩、沈大偉對中國外交政策的認知，

28. Ronald L. Tammen, et al., *Power Transitions: Strategies for the 21st Century* (New York: Chatham House, 2000), p. 6.

29. 倪世雄等著，《當代西方國際關係理論》，頁 145。

30. 江憶恩認為多邊主義雖已成為中國外交政策的概念，但其背後仍然存在著保守現實主義的力量，防範列強干涉其領土與主權的行使。請見 Alistair Iain Johnston, *Social States: China in International Institutions, 1980-2000* (Princeton: Princeton University Press, 2007), p. xxvii.

31. David Shambaugh, *China Goes Global: The Partial Power* (Oxford: Oxford University Press, 2013), p. 9.

結合近期中國在南海的擴權行為，北京政府在南海的外交政策是採取「雙軌思路」，即領土主權爭議由當事國進行雙邊協商，區域性問題則由中國與東協國家共同處理，目的是要排除區域外國家的介入。³²「雙軌思路」為中國外交策略的手段，藉此可對抗來自美、日的介入與挑戰。若從國際政治的權力本質來看，中國不僅展現出其為渴求權力的威權大國，又想要在周邊地區建立民主的國際機制，由此可知，G2 是中國要形塑能與美國共同處理國際事務的大國機制，它屬雙（多）邊主義，為道德層面的訴求。操作上，中國又以「新型大國關係」的建構，作為與美國維持權力平衡的槓桿。故中國是以建構G2 的國際機制為目的，過程中是運用「新型大國關係」為手段，以重建國際體系的新權力結構為最終目標。

中國最早提出「新型大國關係」一詞是在 2010 年第二輪「中美戰略與經濟對話」中提出。中國認為傳統的新興大國和原有大國間的猜疑、對抗、衝突關係顯然不適合美中關係，兩國應走出一條新型的合作關係。³³ 2012 年 2 月，時任國家副主席的習近平訪美，再次提出推動中美合作夥伴關係，努力塑造 21 世紀的新型大國關係。³⁴ 2012 年 11 月，習近平在中共十八大報告指出：「我們將改善和發展同已開發國家關係，拓寬合作領域，妥善處理分歧，推動建立長期穩定健康發展的新型大國關係。」³⁵ 新型大國關係自此成為中國外交戰略的重要內

32. 王毅，〈「雙軌思路」是解決南海問題最為現實可行的辦法〉，2016 年 4 月 21 日，《中華人民共和國外交部》，〈<http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/t1357479.shtml>〉。

33. U.S. Department of State, "U.S.-China Strategic and Economic Dialogue 2010 Outcomes of the Strategic Track," May 25, 2010, *U.S. Department of State*, <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2010/05/142180.htm>>.

34. 林文程，〈美國與中國的競合關係—對習近平、歐巴馬高峰會之觀察〉，《新世紀智庫論壇》，第 62 期，2013 年 6 月，頁 101-102。

35. 〈中共十八大政治報告（全文要點）〉，《中國評論新聞網》，2012 年 11

容。

2013年初，習近平在北京會見美國前國務卿凱瑞(John Kerry)時表示，「希望雙方不斷充實合作夥伴關係的戰略內涵，走出一條平等互信、包容互鑒、合作共贏的新型大國關係之路。」³⁶ 2013年6月，在習近平與歐巴馬(Barack Obama)在美國陽光山莊的會晤上，習近平再次提出希望與美國建立新型大國關係。但是，歐巴馬提出了中美「新型合作模式」的說法，意圖模糊習近平所強調的新型大國關係。³⁷

2013年5月初，中國駐美大使崔天凱接受美國《外交事務》(*Foreign Affairs*)雜誌專訪時表示，「從歷史上看，當一個國家快速發展並獲得國際影響力，它與其他大國往往是一種『零和』關係。這種關係常常導致衝突甚至戰爭。現在中美兩國都有決心避免歷史重演，一致同意探索構建一種相互合作而非對抗的新型大國關係。」³⁸ 中國界定新型大國關係的內容是為建立中、美之間新的國際關係，以維護世界和平、促進共同發展。此後，中國正式定調此種關係是中國維護其根本利益所作出的戰略選擇。

2015年3月23日，中國外交部長王毅在中國發展高層論壇午餐會上發表演講〈構建以合作共贏為核心的新型國際關係〉，其中提到：

月9日，<<http://hk.crntt.com/doc/1022/9/7/7/102297778.html?coluid=198&kindid=8826&docid=102297778&mdate=1109103547>>。

36. 〈習近平：中美致力亞太良性互動〉，《台灣英文新聞》，2013年4月13日，<<https://www.taiwanews.com.tw/ch/news/2195519>>。

37. The White House, “President Obama’s Bilateral Meeting with President Xi Jinping of China,” June 8, 2013, *Youtube*, <https://www.youtube.com/watch?v=p3C1jLPIb_w>.

38. “Beijing’s Brand Ambassador: A Conversation With Cui Tiankai,” *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 4, July/August 2013, *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/interviews/2013-05-15/beijings-brand-ambassador>>.

近年來，有人提出「霸權穩定論」，主張打造一個無所不能的超級大國來統領國際事務；有人提出「全球治理論」，主張各國弱化主權，制定共同的規則來管理世界；有人提出「普世價值論」，主張推廣某一種自認為「先進」的價值觀和社會制度來一統天下。

中國的方案是：構建以合作共贏為核心的新型國際關係。這是習近平主席總攬世界大勢提出的一個重要理念，既是對聯合國憲章宗旨原則的繼承和弘揚，也是對傳統國際關係理論的超越和創新，必將對未來國際關係的發展產生重要和深遠的影響。³⁹

2016年1月，凱瑞訪問中國時表示：「習近平主席提到新型大國關係。我認為，新型大國關係需要在不同領域進行對話，兩國也需要更多方面的合作。」⁴⁰由此得知，美方認知中國對於大國關係的期盼。相對地，美國希望在國際責任方面，中國須再提供更多的力量，才夠資格與美國建立新型大國關係。

從發展過程分析，中國雖然提出以合作共贏為基礎的新型國際關係，仍無法清楚告知，是由誰來負責（主導）以實現共同合作的方案。中國對新型大國關係的論述相當模糊，甚至可視為欲提升自己地位的一套權力論述。

川普上臺以來，美軍對南海政策的貫徹並未像歐巴馬一樣與中國針鋒相對。其中由於受到北韓的軍事挑釁，美國欲以武力嚇阻北韓，但在實際執行層面上，仍需要中國的合作才能見效。此可從2017年3

39. 王毅，〈構建以合作共贏為核心的新型國際關係〉，2015年3月23日，〈中華人民共和國外交部〉，<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cgct/chn/zgyw/t1247689.htm>>。

40. Kerry Brown, "Kerry in Beijing: Little evidence of 'a new model' of great-power relations," February 1, 2016, *The Interpreter*, <<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/kerry-beijing-little-evidence-new-model-great-power-relations>>.

月 17 日美國務卿提勒森提出與中國發展「新型大國關係」的談話，⁴¹得知其中的變化。川普政府是將與中國建立「新型大國關係」視為交換其他利益的籌碼，而非真正要與中國建立 G2（國際機制）的型態。再者，川普對中國的競爭焦點是置於經貿問題，南海安全議題並非其重點。例如 2017 年 12 月，美國利用經貿重啟談判，脅迫中國必須與美國合作，中國對北韓必須採取更為嚴格的經濟制裁。⁴²嗣後發現中國仍對北韓暗自偷運能源與重要工業物資，川普政府再度以貿易保護措施的規定，對中國諸項產品重啟調查，⁴³警告中國的意味濃厚。中、美之間的政治目的與經貿利益糾纏不清，中國追求「新型大國關係」可視之為兩國的博弈關係，勝敗仍須視可否達成雙方利益的滿足點而定。

再從亞太地區的權力結構來看，美國是既有國際秩序的領導者，大體上中國希望獲得與美國相等的地位。為達上述目標，中國必須在產業競爭力及科技創造力能與美國並駕齊驅，而在國際事務上亦必須擴大自身權力，並改變國際政治體制的現有架構。中國一旦要在結構層面上有所轉變，勢將挑戰美國在此地區的特權，此種觀點符合攻勢現實主義關於修正主義國家的概念。

由於中國建構「新型大國關係」的目標是為營造大國地位，形塑在周邊地區的霸權地位，如此原霸權國（美國）必然會干涉中國的擴權作為。情勢發展會如同米爾斯海默(John J. Mearsheimer)所言：「中

41. Gordon G. Chang, "Tillerson's Deference to Beijing or Unfortunate Rookie Mistake?" March 21, 2017, *World Affairs*, <<http://www.worldaffairsjournal.org/blog/gordon-g-chang/tillersons-deference-beijing-or-unfortunate-rookie-mistake>>.

42. 〈制裁北韓 美再提更嚴草案盼陸配合〉，《中央通訊社》，2017 年 12 月 20 日，<<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201712200172-1.aspx>>。

43. 易起宇，〈美國對中國實施貿易制裁？傳川普月底決定〉，《聯合新聞網》，2018 年 1 月 10 日，<<https://udn.com/news/story/6811/2921532>>。

國變得更加強大之後，可預期會設法將美國逼出亞太區域，就像 19 世紀時美國將歐洲列強勢力逼出西半球一樣。」⁴⁴由此推論，像中國這樣的修正主義國家必須改變國際秩序，以建構新型大國關係作為形塑全球 G2 的新國際機制。目前的情勢發展對美國形成嚴峻挑戰，中、美對抗勢所難免，美國也將成為中國追求「新型大國關係」的最大挑戰。

肆、南海爭端與中國的擴權

一、南海的國際爭端

亞太地區為國際爭端最為頻繁的區域，南海地區不僅為熱點又是強權國家與聲索國家之間權力競爭的場域。美國在這個世紀初才認知到亞洲地區安全情勢對其權力的影響，漸漸地將其戰略重心轉移至此。⁴⁵

從地理疆界來看，南海是一個半封閉的海域，海域中包括了數百個大小不同的島礁。南海四個群島中的中沙群島，多為沒有露出水面的珊瑚礁石淺灘，鄰近海域航行困難，沒有常住居民。中國於 2012 年起實際控制中沙群島唯一露出水面的民主礁，但中華民國、菲律賓都宣稱擁有中沙群島的主權。中沙群島中的黃岩島(Scarborough Shoal)海域目前被中國控制，中、菲間的領海與主權之爭仍在爭執中。東沙群島目前由我國占有並將其納入高雄市的轄區。西沙群島為中國控制，中國與越南對部分海域存有爭執。南沙群島中許多島礁的領土與經濟海域的爭執，牽涉到中國、菲律賓、越南、臺灣、汶萊與馬來西亞等

44. John J. Mearsheimer, "The Gathering Storm: China's Challenge to US Power in Asia," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, Issue 4, December 2010, pp. 383-384.

45. U.S. Department of Defense, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense* (Arlington: U.S. Department of Defense, 2012), pp. 1-2, *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

六國的主權之爭，是當前南海局勢中，最複雜且不易解決的衝突。⁴⁶

除主權之爭外，引發南海國際爭端的因素，主因為該海域擁有豐富石油與天然氣，也蘊藏了錳、銅、鎳、鈷、鈦、錫、鑽石等礦物，南海海域也是世界上豐富漁場之一。而海洋資源與海底礦物能源的擁有，則與各個國家領有的經濟海域範圍有關。⁴⁷

美國在南海的訴求為維持美軍在公海航行的自由權。美軍認為各國應遵守國際秩序，維護國際海洋公約中的權利。由於南海聲索國為爭取經濟海域，經常性地與中國宣稱的「既有疆界」發生經濟海域的爭奪，導致中國與各聲索國之間的軍事衝突不斷發生。在爭執中，中國運用了中國歷史留下的「九段線」⁴⁸為藉口，強制驅離其他聲索國的船隻。南海聲索國為爭取應得的權利，遂靠向美國並尋求援助與伸張正義，中、美在南海的軍事競賽也因此高漲。隨著兩國的優劣形勢與動態發展，不斷引導區域各國政治動向的變動。⁴⁹由此中、美博弈的起伏，便成為南海權力結構變動的重要指標。

46. 沈克勤，〈南海諸島主權爭議述評〉（臺北：台灣學生書局，2009年），頁20-25。

47. 陳鴻瑜，〈南海諸島主權與國際衝突〉（臺北：幼獅文化，1987年），頁10。

48. 中國強調的「九段線」與我國在民國36年繪製的「十一段線」主張一致。此區域包含了西沙群島、中沙群島、南沙群島的海域與島礁。請見李大中，〈美國歐巴馬政府時期的南海政策〉，《遠景基金會季刊》，第18卷第3期，2017年7月，頁60。

49. Robert Haddick 著，童光復譯，〈海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來〉（*Fire on The Water: China, America, and the Future of the Pacific*）（臺北：國防部政務辦公室史政編譯處，2017年），頁314-315。

二、近期南海地區的國際爭端與中美權力博弈

(一) 黃岩島事件及中菲關係的演進

2012年4月10日，12艘中國漁船在黃岩島瀉湖內作業時，被一艘菲律賓軍艦制止，菲軍艦一度企圖抓扣被其堵在瀉湖內的中國漁民。中國兩艘漁政船受中國漁民通知後趕來，驅趕走菲律賓海岸巡防隊船。隨後，中國漁政船與菲方的艦船持續對峙。最後，菲律賓海岸防衛隊撤回艦艇，中國船艦則從此駐守該島礁。⁵⁰ 2013年以後，中國宣布派遣公安船隻在黃岩島海域執行公務，對其認為非法進入其領海的船隻進行登船臨檢。⁵¹

中國持續不斷地威脅黃岩島周邊和其他菲律賓主張與占領的岩礁及淺灘，打算將黃岩島納入到三沙市轄管的範圍，並有意在該島填海造島，使其能派駐永久性的守備部隊。⁵² 如此導致中、菲關係的緊張，亦促使菲國更加依賴美國，故在菲律賓前總統艾奎諾三世(Benigno Simeon Cojuangco Aquino III)任職期間(2010-2016)，美菲關係緊密。2011年美國企圖以「公海」之名，為多數有爭議的島礁找出解決之道，美國依據國際海洋的解釋，提出南海為公海論述，並要求任何聲索國視南海海域為公海的訴求。但從中國的觀點而言，美國對國際海洋法的詮釋極具爭議，美國詭詐地認定專屬經濟海洋應對所有外國海

50. Office of the Secretary of Defense, "Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2013," pp. 3-4, May 2013, *U.S. Department of Defense*, <http://archive.defense.gov/pubs/2013_China_Report_Final.pdf>.

51. Ben Blanchard & Manuel Mogato, "Chinese Police Plan to Board Vessels in Disputed Seas," *Reuters*, November 29, 2012, <<https://www.reuters.com/article/us-china-seas/chinese-police-plan-to-board-vessels-in-disputed-seas-idUSBRE8AS05E20121129>>.

52. "China Approves Military Garrison for Disputed Islands," *BBC News*, July 23, 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-china-18949941>>.

軍開放，並推動國際仲裁尋求將中國逼入牆角。⁵³ 菲國遂於 2013 年 1 月運用《聯合國海洋法公約》(*United Nations Convention on the Law of the Sea*)第 287 條，向臨時仲裁庭提出告訴，⁵⁴ 希能由此解決中、菲在黃岩島海域的紛爭。

然而，自 2016 年 6 月菲國總統杜特蒂(Rodrigo Duterte)上臺以來，菲國採取「親中疏美」策略後，中、菲關係重獲熱絡。反之，美、菲關係漸漸疏遠。中、菲間的權力衝突在中國刻意施放經濟利益的條件下，其與菲律賓的緊張關係獲得改善。連帶地，其他聲索國的反對聲浪也變得較為平靜。

(二) 中國填海造島對區域安全的威脅

根據美國《2016 年中國軍力報告書》(*Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2016*)指出，中國自 2010 年起，在南沙群島占領的七個島礁，進行大規模填海造陸工程，擴大所擁有的陸地面積。⁵⁵ 中國除在南沙建島之外，也在西沙群島

53. Jonathan Holslag 著，黃文啟譯，《中共崛起：亞洲的和戰難局》(*China's Coming War with Asia*) (臺北：國防部政務辦公室史政編譯處，2017 年)，頁 160。

54. 《聯合國海洋法公約》第 287 條是關於爭端解決之程序選擇，菲律賓提出的南海仲裁案係依據《聯合國海洋法公約》附件七，〈關於仲裁的規範〉，因此，此仲裁機關屬於臨時性質的仲裁庭。南海仲裁案之成立，係將其相關的仲裁行政工作委託予常設仲裁法庭(Permanent Court of Arbitration, PCA)負責執行。請見王冠雄，〈對南海仲裁案裁決書的幾點認知〉，劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》(臺北：政治大學臺灣安全研究中心，2017 年)，頁 35-36。

55. 2016 年 1 月底以前，中國在南沙群島人工造島的狀況為：(1)美濟礁(Mischief Reef)峻工後的面積達 5.52 平方公里，成為南海的第一大島。島上興建一條約 3,000 公尺的機場跑道，完工後可供客機、戰鬥機起降，島上還建有八座燈塔等設施；(2)渚碧礁造島後的面積達 4.3 平方公里，島上建有機場、燈塔及兵力部署；(3)永暑礁擴建後面積達 2.8 平方公里，成為南沙群島的第三大

的七連嶼及琛航島持續填海造陸。⁵⁶南沙群島的總面積約為 16.686 平方公里，中國在其中控制共七島，造島總面積為 13.827 平方公里以上，占南沙陸地面積 82.8%。其所建造的人工島礁，面積都超過我國自然形成的太平島。⁵⁷

2016 年 1 月，中國首度在永暑礁上的機場跑道進行民航機試飛，此舉引發南海周遭國家之抗議。尤其，中國積極填海造陸主要目標是「小島堡壘化」和「大島陣地化」，並在島上興建軍事設施，以作為在南海的戰略據點，⁵⁸使其更能有效掌控南海地區的海空域。合理推

人工島，島上設立了南沙人民武裝部隊指揮所；(4)華陽礁擴建後面積達 0.28 平方公里，其面積在南沙群島內排行第七位，島上擁有兩座 50 米高的燈塔；(5)南薰礁造島後面積達到 0.18 平方公里；(6)東門礁造島的面積達 0.75 平方公里並修建燈塔；(7)赤瓜礁擴建後面積達 0.102 平方公里。島上建有太陽能發電場、直升機停機坪及兩座 50 米高燈塔。請見王高成，〈大陸擴建南沙島礁的意涵分析〉，頁 2-3，2014 年 11 月，《大陸與兩岸情勢簡報》，<<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/412121732332.pdf>>；Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2016,” pp. 13-21, April 26, 2016, *U.S. Department of Defense*, <<https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2016%20China%20Military%20Power%20Report.pdf>>。

56. 西沙群島主體由永樂環礁和宣德環礁組成，劃歸由海南省三沙市管轄。宣德環礁主要由趙述島、北島、中島、南島、永興島與石島所組成；永樂環礁主要由珊瑚島、甘泉島、金銀島、琛航島、廣金島，以及晉卿島所組成。請見〈西沙七連嶼造陸將連成片 不毛之地變綠洲〉，《大公網》，2016 年 3 月 7 日，<<http://news.takungpao.com.hk/mainland/focus/2016-03/3289396.html>>。

57. Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2016,” pp. 13-21.

58. Shannon Tiezzi, “China Defends Airstrip Construction in the South China

論，中國填海造島的作為是在形成國際事實，以逼迫國際社會不得不承認中國在南沙群島的地理疆界，與其宣稱「九段線」的歷史緣由。

美國及南海聲索國對於中國在南海的軍事擴張，除了尋求與美國的安全合作外，也在國際會議上力求各大國進行干預，例如 2016 年 5 月美國前國防部長卡特(Ashton Carter)於新加坡舉行的「香格里拉對話」(Shangri-La Dialogue)中，呼籲中國立即停止南海造島計畫。他表示，關於南海議題，中國方面的行為態度顯然與國際間規範有所出入。他認為要有效且和平地解決南海爭議，各聲索國（主要指中國），須停止在南海填海造陸，以避免與主權相關的島礁有進一步軍事化的可能。⁵⁹再者，國際間對於中國所提出的「九段線」的歷史與地理疆界線的劃定，引起國際法及國際法學者的廣泛討論。⁶⁰這些爭論會隨著中、美權力競爭的起伏，持續受到國際輿論的關注，也會不斷凸顯中國追求權力的合法性爭議。

(三) 南海仲裁法庭裁決與中國的反應

2013 年 1 月 22 日菲律賓向國際法院仲裁庭所提的南海仲裁案，經過三年多的調查與審理，於 2016 年 7 月 12 日作出裁決，菲律賓獲得完全勝利。⁶¹然而，對於九段線的緣由十一段線，在 1947 年劃定時係依

Sea,” *The Diplomat*, January 6, 2016, <<http://thediplomat.com/2016/01/china-defends-airstrip-construction-in-the-south-china-sea/>>.

59. Gregory Poling, “Carter on the South China Sea: Committed and (mostly) clear,” June 3, 2015, *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/carter-on-the-south-china-sea-committed-and-mostly-clear/>>.

60. Chris Whomersley, “International Legal Perspectives on the South China Sea Dispute after the Tribunal’s Award on the Merits,” in Fu-Kuo Liu, Keyuan Zou, Shicun Wu, & Jonathan Spangler, eds., *South China Sea Lawfare: Post-Arbitration Policy Options and Future Prospects* (Taipei: South China Sea Think Tank, 2017), p. 223.

61. 南海仲裁庭提出對中國的 15 項控訴，菲律賓幾乎均獲得「勝訴」。裁決書

據傳統國際法、習慣國際法的基礎，是否連結到歷史性權利的主張？應該如何適用《聯合國海洋法公約》？仲裁庭對這些問題則未作交代。⁶²

中國對國際仲裁法院的判決完全不予承認，甚至在仲裁完畢後加速其在南海的軍事化作為，俾於實現既成事實的現況。2016年初，中國又在西沙的永興島(Woody Island)部署紅旗9型防空防禦系統、增派軍隊、建置雷達等作為，不斷強化在南海的作戰能力。⁶³中國不斷加派駐軍部隊、部署海、空軍武力，將南海島嶼作為不沉的航母，進而強化對南沙群島的控制權，以便於掌控海上交通線及掌控中國所宣稱的「九段線」，建立海上防線作為中國的「海上多層縱深防禦」。⁶⁴由此可知，國際仲裁庭的裁決不僅無法約束中國，反而讓中國更感不安而

中分成五大類說明其結果與依據，內容包括：歷史性權利和九段線、島礁的地位、中國在九段線內執法行為的合法性、對海洋環境的損害和爭端的加劇。裁決結果認為，中國長久以來主張九段線內海洋區域的主張與歷史性權利，沒有法律依據。同時以是否能夠維持穩定的人類社群活動，或不依賴於外來資源，抑或屬於純粹的採掘式經濟活動為標準，裁定我國的太平島屬於「岩礁」。請見林行健，〈菲律賓提南海仲裁案 簡要時間表回顧〉，《中央通訊社》，2016年7月12日，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607120178-1.aspx>>。

62. 劉復國，〈南海仲裁案裁決的影響及臺灣的因應作為〉，劉復國、甘逸驊主編《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》（臺北：政治大學臺灣安全研究中心，2017年），頁25。

63. 蕭爾，〈美國智庫：中國或在南沙華陽礁建雷達設施〉，《BBC中文網》，2016年2月23日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160223_south_china_sea_radar_us_china>。

64. Jane Perlez, "China Building Airstrip on 3rd Artificial Island, Images Show," *The New York Times*, September 15, 2015, <<https://www.nytimes.com/2015/09/16/world/asia/china-building-airstrip-on-3rd-artificial-island-images-show.html>>.

加速軍事部署。

三、中國軟硬並用戰略的實踐：漸次轉變南海的權力結構

中國不斷在南海地區增強軍事打擊手段，阻止美國在南海地區對中國權力的限制，間接地讓中國在此地區的權力不斷擴張。中國拒止外軍干預其領土與主權的作法，是不斷地運用「切香腸」⁶⁵的手段，漸次地蠶食各聲索國在南海的權利，以營造為此地區霸權國的地位。它是運用「戰爭邊緣」策略，以造成「既定的事實」，再強逼聲索國承認現況。相對地，南海聲索國若抗議中國在軍事上的霸權作風，中國會施以經濟利益軟化其抗爭的態度。中國軟硬並用策略，分述如後。

(一) 拒止外軍介入以擴大軍事權力

中國阻止外軍介入中國事務的目標，主在防止美國（或日本）的政治干預。美軍在亞太地區最重要的任務，乃是維護公共領域的航行自由(freedom of navigation)，特別是在東海及南海地區。美國海軍認為，在上述海域與中國海軍相遇，中國海軍至少在 2030 年代以前，都無法與美國海軍抗衡，⁶⁶因為中國傳統兵力不是美國對手，國防預算也

65. 「切香腸」戰術就是緩慢累積歷次的小量利益，以達到事實的變化，每次單獨的小量利益的變化，不至於成為對手或國際強權發動戰爭或軍事衝突的藉口，但是隨著時間的累積，將獲得重大利益的改變，例如 1974 年中國從即將滅亡的越南政府手中奪取了西沙群島的永興島，自此越南不斷抗議；又如 1995 年中國在菲律賓政府的抗議中，占領了南沙群島的美濟礁。請見 Office of the Secretary of Defense, “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2011,” p. 15, March 31, 2011, *U.S. Department of Defense*, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2011_CMPR_Final.pdf>。

66. 美國前國防部長蓋茲(Robert M. Gates)認為，在未來 10-20 年內，中國無法與美國軍力進行「機對機」與「艦對艦」的對稱性抗衡。請見 Eric Sayers

僅約美國的 1/3。但是，中國反制美軍的手段是採取「非對稱」的戰法，運用陸基飛彈及潛射導彈拒止敵軍，而非運用傳統海上兵力。⁶⁷

依目前中國導彈的威嚇能力估算，可威脅距離中國大陸 2,000 公里範圍內的水面目標。美國海、空軍若要在上述海域與中國作戰，先天性的劣勢即是後勤支援將難以為繼。美國海軍在攻陸戰斧巡弋飛彈數量有限的限制下，無法替代執行航艦不能達成的任務。⁶⁸ 中國在南海「非對稱作戰」力量的發展，對美軍形成巨大威脅。未來，美軍若無法嚇阻中國，且被迫撤出南海海域，中國將可依 2009 年向聯合國提出的南海地圖「九段線」領海地圖的歷史緣由，將南海視為無可爭辯的主權，⁶⁹ 南海聲索國將無力對中國的軍事行動進行任何反制。

(二) 運用「戰爭邊緣」策略蠶食聲索國的政經權利

中國在南海的每一個行動都經過精密細算，且規模都小到不足以成為一個戰爭的藉口，此種「戰爭邊緣」行動隨著時間的推移，易於達成中國所主張的「歷史事實」。中國早在 2013 年仲裁法院尚未受理裁決案之前，已在南海諸島進行填海造島，並且又漸次地將漁民遷入並部署軍事設施。這些都是運用「戰爭邊緣」策略，不斷地蠶食南海

著，劉慶順譯，〈軍事勸阻：影響中共軍購的利器〉(Military Dissuasion: A Framework for Influencing PLA Procurement Trends)，《國防譯粹》，第 38 卷 5 期，2011 年 5 月，頁 76-77。

67. 蓋茲針對美國海軍的缺點及中國不對稱的威脅，要求軍方必須重新規畫與中國在太平洋遭遇時的計畫假定。請見 Robert M. Gates, "Secretary of Defense Speech," May 3, 2010, *U.S. Department of Defense*, <<http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1460>>。

68. Robert Haddick 著，童光復譯，《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》，頁 278-279。

69. "Chinese Note Verbale CML/18/2009 to the United Nations," May 7, 2009, *The United Nations*, <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/vnm37_09/chn_2009re_vnm.pdf>。

地區其他國家的經濟海域。⁷⁰

中國另一項「戰爭邊緣」策略，是在爭奪海上能源的策略與作為。2012年6月，中國國營的石油開發集團「中國海洋石油總公司」(China National Offshore Oil Corporation, CNOOC)，邀請外國石油開採商在越南專屬經濟海域內的區塊進行投標。在此之前，越南早已將其中一些區塊公告出租了，⁷¹致使中、越石油開採競爭變得白熱化。同樣地，中國和菲律賓在禮樂灘(Reed Bank)附近海域，也有石油及天然氣開採權的領海衝突。由於中國擁有強大的海底探勘能力及技術，能源爭奪會一步一步地逼退菲律賓所宣稱的「領海」。

(三) 提供經濟利益軟化聲索國的抗議

從政治—經濟層面分析，中國改革開放以來獲得驚人的經濟成長，讓中國的國際地位大幅提高。在經濟合作上，中國運用其經濟潛力，以及其與東協國家簽訂的「自由貿易協定」為舞臺，強化了其作為東協國家領頭羊的角色。2014年中國提出「一帶一路」經濟大戰略的構想，其中的「21世紀海上絲綢之路」的經濟計畫，為東南亞地區提供200億美元的建設與經濟發展基金。藉提供各項誘因給東協國家，降低了渠等國家對中國在南海的霸權作風的反感。中國的努力也漸漸形塑中國在此地區的領導地位，此舉讓多數東協國家更傾向中國。

為降低南海聲索國對中國擴權行為的抵制，中國施放更多的經濟利益給一些強力反抗的國家，例如2015年習近平訪問印尼、馬來西亞時，與兩國分別簽署了經貿合作五年規畫，確定了新的合作目標和重

70. Elbridge Colby, Ely Ratner, Patrick M. Cronin, & Zachary Hosford, "Tailored Coercion: Competition and Risk in Maritime Asia," March 21, 2014, *Center for a New American Security*, <<https://www.cnas.org/publications/reports/tailored-coercion-competition-and-risk-in-maritime-asia>>.

71. Randy Fabi & Chen Aizhu, "Analysis: China Unveils Oil Offensive in South China Sea Squabble," *Reuters*, August 2, 2012, <<http://www.reuters.com/article/2012/08/01/us-southchinasea-china-idUSBRE8701LM20120801>>.

點領域。中、印（尼）兩國並將加強航太與海洋產業之合作，並在2015年達到800億美元的貿易額度。中、馬兩國則是希望共同將其欽州、關丹兩地打造成雙方投資合作的「兩國雙園」旗艦型產業園區，同時保持並擴大雙邊貨幣互換規模，希望能在2017年使貿易額達到1,600億美元。⁷²

尤值一提地是，菲律賓原本因黃岩島事件與中國對簿公堂，而在2016年10月杜特蒂總統訪中以後，雙邊簽訂龐大的經貿交易後，菲國在南海的強硬立場也跟著鬆動，中、菲關係隨之變得緊密。⁷³其他東協國家為獲得更多中國的經濟援助，當面對南海的主權爭議時，立場逐漸地偏向中性且不與中國正面對抗。中國強化與東協國家的經濟聯繫，主要是為弱化美國力量、降低日本影響力，從而建立以中國為主的中心位置。⁷⁴

中國在南海的經濟策略正不斷向其他領域發揮擴溢效用，例如2017年5月2日，杜特蒂總統登上了來菲訪問的中國軍艦，並表示中國軍艦的訪問是中、菲關係建立信心的一部分，中、菲不僅可在經濟方面合作，未來也有可能在蘇祿海(Sulu Sea)舉行聯合演習。⁷⁵簡言

72.陳華昇，〈中國大陸強化東協外交之戰略意涵：習近平與李克強出訪東南亞之評析〉，2013年11月27日，《國家政策研究基金會》，<<http://www.npf.org.tw/2/12962>>。

73.“Joint Statement of the Republic of the Philippines and the People’s Republic of China,” October 21, 2016, *South China Sea Research*, <<https://seasresearch.wordpress.com/2016/10/21/joint-statement-of-the-republic-of-the-philippines-and-the-peoples-republic-of-china/>>.

74.陳華昇，〈中國大陸強化東協外交之戰略意涵：習近平與李克強出訪東南亞之評析〉。

75.“Duterte Visits Chinese Warships in Hometown Davao in First Philippines Port Call Since 2010,” *South China Morning Post*, May 1, 2017, <<http://www.scmp.com/news/asia/diplomacy/article/2092036/duterte-visits-chinese-warships-hometown-davao-first-philippines>>.

之，中國的政治、軍事、經濟等領域的權力擴張，正不斷在東協國家中發酵，中、美之間的權力結構也逐漸地出現消長現象。

由以上分析得知，中國正逐步改變南海的國際秩序與規則。2017年11月在菲律賓召開的「東亞峰會」，期間中國與東協各國外長達成了「南海行為準則」(Code of Conduct on the South China Sea)的協商，會中特別提到南海共同行為準則的制定，將由所有南海聲索國共同協商而訂定。⁷⁶明顯地，中、美在國際的輿論戰及法律戰隨著雙邊的政、經、軍的角力，也跟著愈演愈烈。一旦區域國家明顯地倒向中國，中國將成為南海賽局的贏家，並將逐漸地改變地區的秩序與規則。

伍、美國反制中國擴權的作為與效果

一、軍事性嚇阻的成效

歐巴馬政府時期，美軍曾企圖使用「空海整體戰」(Air-Sea Battle)的作戰構想，以海上及空中武力，反制中國的軍事擴張。然而「空海整體戰」的最大困境莫過於預算問題，美軍如欲在太平洋上反制中國軍事現代化，須投入更大的軍事投資，尤其是大型的驅逐艦及隱形戰機(F-22、F-35等)，例如美軍若打算在東亞地區部署兩個F-22戰鬥中隊，以及在航艦上建置24架F-35C戰機，總價超過33億美元。⁷⁷若

76. Lee YingHui, "A South China Sea Code of Conduct: Is Real Progress Possible?" *The Diplomat*, November 18, 2017, <<https://thediplomat.com/2017/11/a-south-china-sea-code-of-conduct-is-real-progress-possible/>>.

77. 有關美空軍F-22隱形戰機，請見Robert Haddick著，童光復譯，《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》，頁108-109。建構F-35戰機的部署及預算編列，一架F-35單位成本為1億3,680萬美元，一個中隊24架總計約33億美元。請見U.S. Government Accountability Office, "Defense Acquisitions: Assessment of Selected Weapon Programs," p. 95, March 2013, *U.S. Government Accountability Office*, <<http://www.gao.gov/assets/660/653379.pdf>>。

再加上其他海軍大型艦隊的投資，實際上已超出美國可以應用的國防預算。

美軍「海空整體作戰構想」因國防預算無法有效支應的窘境下，不得不在2013年提出「聯戰進軍作戰思想」(Joint Operational Access Concept, JOAC)，企圖聯合各國的三軍兵力，共同對付中國在西太平洋的軍事擴張。從聯戰進軍作戰構想的假定觀察，它是將中國定位在公共海域地區能與美軍相互角力的軍事強權，美國儼然承認雙方已趨向勢均力敵之勢。⁷⁸

相對地，中國不斷強化其陸基制海飛彈戰力的精進，尤其是以陸基飛彈及潛艦制海的作戰能力，拒止美軍海上的作戰能力，對美海、空軍造成巨大威脅。依據美國「海軍情報處」(Office of Naval Intelligence)預測，到了2020年以後，中國將擁有大約72艘攻擊潛艦，尤其中國的柴油潛艦雖活動範圍較短，但其靜音效果較佳，對美軍的航母艦隊或菲律賓外圍的美航艦打擊支隊，威脅極大。⁷⁹美國海軍的水下作戰能力雖較中國具有相對優勢，但中國大陸海岸附近的海域較淺，將限制美軍潛艦在這些水域的作戰。⁸⁰中國若以潛艦或可成功地攻擊美航艦打擊支隊，或是以潛射巡弋飛彈壓制美國在太平洋的主要海空軍基

78. James R. Holmes, 童光復譯，〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉(U.S. Confronts an Anti-Access World)，《國防譯粹》，第39卷9期，2012年9月，頁51。

79. Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities – Background and Issues for Congress," p. 41, December 13, 2017, *Federation of American Scientists*, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>>.

80. Owen R. Coté, Jr., "Assessing the Undersea Balance between the United States and China," in Thomas G. Mahnken, ed., *Competitive Strategies for the 21st Century: Theory, History, and Practice* (Stanford: Stanford University Press, 2012), pp. 185-186.

地，亦能重挫美軍或其聯盟（日本）的戰爭作為。

中國在南海地區軍事基地的擴建與軍事現代化的發展，是以「重飛彈、重潛艦、輕飛機」的策略。中國的陸基、反海飛彈已能投射至更遠的海域，美軍要想運用其海、空優勢，干預中國在南海海域的軍力擴張，已愈來愈困難。相對地，美軍想在南海海域確保全球公域(global commons)暢通無阻的能力，難度將愈來愈高。中國運用拒止戰略抗衡美軍，已愈見成效。

二、採取聯盟、抗衡與「再平衡」的勸阻戰略

美國欲維護全球公域的權利，確保美國的航行自由權暢通無阻，特別是南海地區。然而南海地區的海域主權與島礁領土的維護，卻是中國「核心利益」之所在，⁸¹ 因此兩國對抗之勢，在所難免。長久以來，美國在亞太地區與中國競爭的策略，是應用「離岸平衡者」(off-shore balancers)策略，培養其盟邦（日本、澳洲、菲律賓、越南），以遏制區域內潛在的霸權國（蘇聯、中國）。⁸² 此舉一方面可強制要求其他盟邦國家須自力更生，亦可降低美軍的犧牲與過度的投資。⁸³ 然而，在南海地區的美國盟邦，菲律賓及越南在軍事及經濟能力上，無法擔任美國在此區的「離岸平衡者」角色，讓美國在此地區的權力鞏

81. "Senkakus a 'Core Interest,' Chinese Military Scholar Tells Japan," *The Japan Times*, August 20, 2013, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2013/08/20/national/politics-diplomacy/senkakus-a-core-interest-chinese-military-scholar-tells-japan/>>.

82. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York & London: W. W. Norton & Company, Inc., 2001), p. 266.

83. John J. Mearsheimer & Stephen M. Walt, "The Case for Offshore Balancing: A Superior U.S. Grand Strategy," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 4, July-August 2016, *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2016-06-13/case-offshore-balancing>>.

固備受挑戰。

美軍在太平洋建軍的投資雖可阻擋中國海上的部分兵力，卻無法阻擋住中國的陸基型與反海導彈的部署。美國在第一島鏈的海空軍兵力對於美國盟邦國家的基地、港口與機場的依賴性極高，盟邦國家是否願意無償為美國付出，無形中都會升高美國的國防支出。由於美國大多數盟邦國家（日本、南韓、澳洲）已幫美國在當地駐軍付出一部分的軍事分攤費。川普上臺以來，不斷地要求日本與南韓增加分攤軍費支出。美國與盟邦國家在軍費分攤上出現的磨擦，間接地影響了南海聲索國對美國的信賴度。近期，美國不斷強化與印度的夥伴關係，國務卿提勒森訪印時，為拉攏印度的合作關係，甚至公開批評中國，他說：「中國在南海挑釁性的行動直接挑戰美國和印度支持的國際法和規範」。⁸⁴

美國在南海問題最為關心的是，中國在此地區的海空軍兵力會否挑釁美軍，會不會對美國或其他盟邦進行武力干預（例如海上檢查）的行為。美國強調的仍是海上航行自由，中國填海造島的行為等於縮小美國航行自由的範圍，也擠壓了美國在東協區域的影響力，在心理上也已構成對美國霸權地位的威脅。而白宮更為關心的問題，是如何在南海國際舞臺上展示自己的能量可以壓制住中國。目前，華府的策略是增加亞太地區的兵力部署與在南海海軍巡航的能量，以及提升艦艇的性能等。⁸⁵美國防範中國的策略仍側重在測試其軍事意圖，並了解

84. Rex Tillerson, "Defining Our Relationship with India for the Next Century: An Address by U.S. Secretary of State Rex Tillerson," October 18, 2017, CSIS, <<https://www.csis.org/events/defining-our-relationship-india-next-century-address-us-secretary-state-rex-tillerson/?block2>>.

85. Raul Pete Pedrozo, "United States' Policy Options and Future Prospects," in Fu-Kuo Liu, Keyuan Zou, Shicun Wu, & Jonathan Spengler, eds., *South China Sea Lawfare: Post-Arbitration Policy Options and Future Prospects* (Taipei: South China Sea Think Tank, 2017), pp. 217-218.

其是否有能力挑戰美國霸主的地位。

陸、中國在南海擴張的挑戰

中國在南海地區「新型大國關係」的實踐，主要的挑戰來自美國的限制。中國主要運用軍事及經濟的擴權手段，逐步逼迫美國在此地區的各项影響力。若以新現實主義作為檢驗依據，中國將面臨以下挑戰。

一、如何與美國建構出「平等與互信」的權力結構

傳統現實主義「權力平衡」理論認為，強權國家追求的目標就是在國際體系中能夠永續經營的王國事業。極大化地追求權力與國家安全，正是強國追求霸權地位的必要之道。⁸⁶質言之，強國追求霸權事業的永續經營，等同於追求權力的極大化，也等同於追求軍事實力的極大化。新現實主義的權力平衡與古典現實主義最大不同之處，在於對權力獲得的目的不同：現實主義視權力獲得為國家的最終目的，新現實主義則認為權力僅是為達成國家安全的手段。⁸⁷目的為安全屬於保守性質，擴權為獲利則屬攻勢作為，兩者之間很難平衡。

近一個世紀以來，美國的全球大戰略是運用古典現實主義，甚至是以攻勢現實主義的離岸平衡者政策，維護了可強化美國安全的全球權力平衡。⁸⁸從「霸權穩定論」的理則分析，中國的崛起之所以會讓美國焦慮不安，主因為其經濟力量與國際影響力正逼近美國，中國未來必然會挑戰和損害美國在全球和亞太國際體系的霸權地位。⁸⁹為確保美國的龍頭地位，美國對中國將保持強大壓力，以確保中國在此地區的

86. Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 31-34.

87. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 8, 123-128.

88. John J. Mearsheimer & Stephen M. Walt, "The Case for Offshore Balancing: A Superior U.S. Grand Strategy."

89. Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, Winter 1993-1994, pp. 31-32.

權力擴張受到限制。如同美國眾議院國防委員會(Armed Service Committee)針對海權和投射武力等問題，討論到美國在南海地區所面對的威脅時，尤其對中國「填海造礁」的軍事作為時，美軍應採取強勢反應的建議。⁹⁰

中國在南海擴權的目標，主在形塑新型的權力結構，此權力結構無論是物質（權力利益）結構，或者國際認同（觀念利益）的結構上，企圖讓所有國家承認當前國際上中、美兩大超強的外在事實。其所提的「新型大國關係」僅是一個含有道德價值觀的權力操作手段，實質上仍是新現實主義的權力觀。中國希望建立G2的國際機制，目標希望能在亞太地區獲得像美國一樣大的影響力，這才是習近平「中國夢」的遠程目標。

然而，當中國逐步形塑國際權力結構的兩強模式之際，它如何在現今「鬥而不破」的國際環境中，追求權力的最大化，又能與美國建立平等與互信的權力關係。兩國的博弈仍聚焦在能否讓對方知難而退，雙方的權力競逐仍會陷在安全兩難(security of dilemma)的困境中。

二、如何與美國在南海地區形成「共同治理」的條件

新現實主義的權力觀認為，在體系中大小排列形成結構，權力的變化引起結構的變化，國家間權力的分配及分配的變化，有助於新結構的形成。⁹¹ 攻勢現實主義學者米爾斯海默強調國際的結構雖是由大國的力量分配而形成，但力量的分配則由大國的意圖來決定，⁹² 而新現實主義則認為結構可以在國際體系中可產生出巨大的分配力量。米爾斯海默認為，國際體系的結構會迫使國家去作進攻性思考，有時則是採

90. "Seapower and Projection Forces in the South China Sea," September 21, 2016, *Committee on Armed Service*, <<https://armedservices.house.gov/legislation/hearings/seapower-and-projection-forces-south-china-sea>>.

91. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, p. 80.

92. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 21.

取進攻性的行動。⁹³川普政府目前對中國的態度，較為符合攻勢現實主義，例如提勒森在2017年10月18日參加由戰略暨國際研究中心(The Center for Strategic and International Studies, CSIS)舉辦的學術研討會時表示：「美國尋求與中國的建設性關係，但面對中國挑戰以現行國際規範為基礎的秩序，以及破壞鄰國主權且不利美國和我方盟友的話，我們不會退縮。」⁹⁴10月25日，提勒森訪問印度時，提出美國亞太戰略的雛形：「印—太戰略」(Indo-Pacific Strategy)。美國將強化與印度、日本、澳洲之關係，以共同對抗中國在南海地區勢力的擴張。美國助理國務卿威爾斯(Alice G. Wells)也隨之表示，美國近期正在準備「工作級的四邊會議」，美國將與具有相同價值觀的國家印度、日本及澳洲聚集在一起，以鞏固全球架構。⁹⁵美國的「印—太戰略」已逐漸呈現新的輪廓，其實質內容即是聯合日、印、澳等盟邦國家，以遏制中國在南海及印度洋的勢力擴展。「印—太戰略」的設計一如美國既往的亞太戰略：聯合地區的盟邦國家，抗衡中國。相對地，中國的目標則是要排除美國與其他非本地區的國家，共同管理南海地區內的國際事務，因此中、美仍處在「權力平衡」的競爭中。

再從南海的地緣戰略分析，中、美都積極地拉攏東協成員國，且具體反映到東協內部的立場對立，⁹⁶例如杜特蒂就任總統以來，在南海

93. John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3, Winter 1994-1995, pp. 32-35.

94. Rex Tillerson, "Defining Our Relationship with India for the Next Century: An Address by U.S. Secretary of State Rex Tillerson."

95. Alice G. Wells, "Briefing by Acting Assistant Secretary for South and Central Asian Affairs and Acting Special Representative for Afghanistan and Pakistan Alice G. Wells," October 27, 2017, *U.S. Department of States*, <<https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/10/275157.htm>>.

96. 劉復國，〈菲律賓外交政策變化對南海形勢的影響〉，劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》（臺北：政治大學臺灣安全研究

爭端上強調願以擱置仲裁裁決的實質作法，換取中、菲經貿合作上的利益。⁹⁷ 杜特蒂外交轉向為菲律賓的經濟獲得實質利益，其他東協國家也起而效尤，與北京的互動更加密切，中、美權力競爭的天秤，一時之間又擺向中國。

美國在亞太的戰略主軸，主要是與地區的盟邦發展出一套遏阻中國的手段，以便中國在軍事戰略欲求擴張時，能讓其所付出的軍事投資無用武之地。⁹⁸ 對新現實主義的國際秩序觀而言，他們認為不存在獨立於各行為體（國家）之外的任何規則、規範或實踐的原則，所有規則都在相互調整與毀滅的過程中演變而成。在權力競爭的過程中，國家行為者的權力和利益是一致的。換言之，一個強國與另一個新起的強權，共同治理的權力觀終將形成一個權力失序的國際社會。⁹⁹ 中國「新型大國關係」在南海地區的實踐，並非如其論述，欲達到與美國共治的目標，與此相反，其意圖仍在於降低美國的影響力。

三、擴張權力與降低「中國威脅論」的矛盾

在國際體系中，新現實主義把國際體系定義為具有單一無政府邏輯的自助體系，體系結構的變化實際上只是體系內「極」的多與少的變化而已。¹⁰⁰ 中國追求在東南亞國際體系權力的極大化，易於創造出「單極」或「雙極」的權力結構。然而，新現實主義是將權力視為物質的利益：以國家軍事或經濟實力為權力大小的評定標準，疏忽了體系內國家的認知、認同與觀念的差異。區域國家無法運用物質權力的

中心，2017年），頁83。

97. 〈菲律賓總統杜特蒂：與美國關係說再見〉，《中央通訊社》，2016年10月20日，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201610200010-1.aspx>>。

98. Robert Haddick 著，《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》，頁315。

99. Richard Ashley，〈新現實主義的貧困〉，秦亞青主編，《西方國際關係理論經典導讀》（北京：北京大學出版社，2009年），頁326。

100. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, p. 80.

等量標準，看待一個崛起的強權。中國的崛起伴隨著「中國威脅論」而來，如同追求權力的最大化必然會帶來區域國家對中國威脅的恐懼。

尤其，南海主權爭端是中國與東協國家合作領域中最脆弱的一環。東協國家期盼擁有一個穩定的區域安全與有秩序的東協國際社會，因而對美國可提供的安全信賴甚高。中國深知美國正運用南海「自由航行權」為議題，作為與東協國家建立安全合作的立基點，這些作法都是為了遏制「中國威脅論」的最好理由。尤其，中美的戰略認知又常常發生誤判，衝突機率升高在所難免。如同國際關係學者奈伊(Joseph Nye)所說：「堅持說肯定會有一場戰爭，就是最終邁向戰爭的主要理由。由於兩方面都相信衝突最終要用戰爭手段來解決，雙方只會著手進行合理的戰爭準備。在對方的心目中，這只會證實他們的憂慮。」¹⁰¹「中國崛起」可否獲得南海國家認同，抑或是成為另一種威脅感的增加，都視中國在南海的主權是否獲得伸張與鞏固而定。

一般咸認，中國在南海仍有進一步的擴張意圖。中國的意圖仍將是美國訂定「中國政策」的思考核心。國家的對外行為是由威脅法則所決定，對於追求國家的生存方式也從此孕育而生。¹⁰² 基此，「中國威脅論」無論是現在或未來，都是影響中國權力擴張的絆腳石。「中國崛起」與「權力擴張」，兩者之間不容易找到平衡點。

四、「新型大國關係」與「雙霸權」模式的差異

新型大國關係類似兩極模式，霸權穩定論則類似單極的權力結構，兩者之間不宜混為一談。新型大國關係能否達到國際體系的穩

101. Joseph Nye, 〈白宮熱談中國威脅論 美國如何看待中國崛起〉,《商務週刊》(廈門), 2005年第8期, 2005年4月, 頁15-27。

102. 朱雲漢、黃旻華,〈探討中國崛起的理論意涵:批判既有國關理論的看法〉,朱雲漢、賈慶國主編,《從國際關係理論看中國崛起》(臺北:五南,2007年),頁28。

定，關鍵在美國能否有把握包容中國不斷的擴權？在政治、經濟、外交與軍事等領域，中、美都是全球的強權國家，原霸權（美國）能否容納次霸權（中國），並與其平起平坐，此恐非美國願意之事。澳大利亞國立大學(Australia National University)教授懷特(Hugh White)在其 *The China Choice: Why America Should Share Power* 一書中認為，中國為確保其領土與主權的權益，其擴權手段將會令美國及其在亞太地區的盟友難以維持，美國最後不得不有所退讓。¹⁰³ 懷特認為，美國無法再以單極方式穩定亞太地區，他必須與其他強權共同分享區域的權力。然而此舉對美國政治制度而言，將是極度地難以釋懷，¹⁰⁴ 因此在領土、主權、安全利益方面，中、美之間的對抗與衝突將會繼續上演。

霸權穩定論是從經濟學的觀點，探討在政治領域中的領導效能，基歐漢認為國家權力的改變就會導致國際體制(International Regime)的改變。單一強國主導的霸權體系最有利於國際體制的穩定，¹⁰⁵ 單極霸權愈是強大，國際機制建立的機率就愈高；反之，兩極或多極的國際社會，國際機制的建構較為困難。因為在國際權力的競爭中，霸權國不會甘於被他國控制，或接受多元制度的約束，¹⁰⁶ 例如「南海行為準則」雖在美國及各聲索國的敦促下，仍難訂定，¹⁰⁷ 即為明證。

103. Huge White, *The China Choice: Why America Should Share Power* (Oxford: Oxford University Press, 2012), pp. 5-7, 111-112.

104. Hugh White, "The China Choice: A Bold Vision for U.S-China Relations," *The Diplomat*, August 17, 2012, <<http://thediplomat.com/2012/08/17/the-china-choice-a-bold-vision-for-u-s-china-relations/>>.

105. Robert O. Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977," pp. 140-146.

106. Miles Kahler, "Multilateralism with Small and Large Numbers," *International Organization*, Vol. 46, No. 3, Summer 1992, p. 682.

107. 2002年中國與東協十國外長在柬埔寨首都金邊簽訂的《南海各方行為宣

其次，霸權穩定論忽略了次級霸權的動機與心態，尤其在新舊霸權的爭鬥中，次級霸權（中國）本身的意圖、形象與在區域中的威望等因素，都會不斷刺激美國的新認知與新判斷。因此，霸權穩定論只是一個相對穩定的均勢成果，而不是一個常久的普遍性。國際關係學者史奈德(Duncan Snidal)提出霸權穩定是一種特殊案例，運用此一理論必須特別小心。¹⁰⁸「霸權穩定論」只是一種暫時性的國際權力結構型態而非永久狀態，權力分配狀態的變化是傳統霸權更迭論點的核心，它暗示著霸權終會受制於國際體系的權力平衡機制，不是走向自我衰敗，就是被他國權力所取代，甚至暗示霸權國施展治理權力的本身就是由極盛走上滅亡的歷程。¹⁰⁹所以運用霸權穩定論分析中、美在南海的衝突，該理論無法解釋次級霸權國與主要霸權國之間的利益認知與權力管理的複雜問題。

習近平未接班前，中國藉由各種管道形塑與美國之間的大國關係。正式提出「新型大國關係」則是在 2013 年習近平掌握政權之後。此期間美國正遭逢 2008 年以來的金融危機，且尚未走出經濟困境之

言》(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea)後，各方都宣稱將深化制訂「南海行為準則」，但因美、中、日、澳等國的意見始終無法達成共識，「南海行為準則」的進展非常遲緩。2017 年 8 月 5 日中國與東協外長會議再次討論制訂「南海行為準則」事宜，又因美國堅持的南海自由航行權、爭議海域地區的非軍事化等議題，未能與中國達成協定而觸礁。請見〈南海各方行為宣言〉，2002 年 11 月 4 日，《中華人民共和國外交部》，<<https://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t4553.htm>>；林宸誼，〈王毅談南海行為準則框架 不希望域外國家指手劃腳〉，《聯合新聞網》，2017 年 8 月 8 日，<<https://udn.com/news/story/7331/2629688/>>。

108. Duncan Snidal, "The Limits of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol. 39, No. 4, Autumn 1985, p. 612.

109. Isabelle Grunberg, "Exploring the 'Myth' of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol. 44, No. 4, Autumn 1990, pp. 453-456.

際。中國利用美國身陷經濟困境之時，提出新型大國關係，此種論述及意圖，與攻勢現實主義的看法類似。米爾斯海默認為，國家的對外政策最初的動機是防禦性的，但國際體系的結構會迫使國家去作進攻性思考，有時則是採取進攻性的行動。¹¹⁰ 因為結構雖是由大小不同國家間的力量分配而形成，但力量的分配則由大國的意圖來決定。¹¹¹ 強權國家預測國際間的權力均勢非常敏感，國家會尋找機會來增加自身實力，或削弱對方力量，國家更常會利用權力重新分配的機遇時期，產生其外交政策。¹¹² 此與結構現實主義強調權力分布的改變，是國際體系發生變化的關鍵，大致相同。¹¹³ 由此可知，中國提出新型大國關係，其意圖是讓體系的權力結構產生變化。

中國希望在南海地區先形塑出「雙霸權」（兩極）的權力結構，再逐次擴大到整個亞太地區。霸權的興衰不僅僅是權力分配形態的改變，更可能發生領導地位的轉移，以及霸權治理權威被解構與重新建構的過程。¹¹⁴ 中國提「新型大國關係」是一種向原霸權挑戰的手段，目的要改變由美國主導的單極體系的權力結構。

柒、結論

中國在南海地區的權力擴張，是不停地運用「切香腸」戰術，在南海各群島擴張領土。緊接著在占領島礁上，進行大規模的填海造地，以改變原有的態勢。對於各聲索國家的抗議，中國則採取威逼（軍事、政治）與利誘（經濟、貿易）並行的手段，逐漸地建構出以

110. John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," pp. 32-35.

111. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 21.

112. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 329.

113. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 79, 81, 101.

114. 陳欣之，〈霸權治理的省思：權力消長與權威起伏〉，《問題與研究》，第49卷第1期，2010年3月，頁79。

中國為核心的區域強權。

中國強調其所占領的領土與海域，具有地理、歷史與國際法的正當性。此舉在國際權力的追逐上，僅可稱之為近期性目標的追求。中國的中程目標是要逼迫美國退出南海賽局，讓南海地區的國際事務成為中國可以獨自決定的國際權力格局。「新型大國關係」的建構，為中國追逐 G2（世界兩大國權力結構）的舉措，其意圖是要建構在南海地區以中國為核心的新強權模式。中國長遠的政治目標是不僅要在亞太地區，甚至全球都能建立與美國平起平坐的兩強權力結構。所以，「新型大國關係」的建構為手段，建立與美國同等分量的大國地位為其最終目標。

美國對中國在南海地區的強勢作為，仍然會採取制衡措施以防止其壯大。隨著中國實力與在東南亞地區影響力不斷升高，以及在國際組織與亞太地區的多邊活動中日益活躍，美國對中國強權的認知(cognition)正在發生改變。¹¹⁵ 簡言之，中國已對美國在亞太地區的霸權地位形成威脅，美國也將被迫承認中國的大國地位。未來，美國仍會加重軍事、外交等諸般手段，削減中國的影響力。

本文認為，中、美在南海的賽局中很難創造出一個和諧與共治的國際環境。中國依據中國傳統的地理與歷史論述，運用軍事現代化的成果，在南海逐步逼迫美國向第一島鏈以東地區後退。它又使用經濟援助與「一帶一路」的發展策略，塑造自己在區域經濟上的領導優

115. 張登及，〈希拉蕊訪問中共週邊國家戰略意涵：攻勢現實主義的分析〉，《展望與探索》，第 10 卷第 8 期，2012 年 8 月，《Xuite》，<<http://blog.xuite.net/lukacs/blog/62967643-%E5%B8%8C%E6%8B%89%E8%95%8A%E8%A8%AA%E5%95%8F%E4%B8%AD%E5%85%B1%E9%80%B1%E9%82%8A%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E6%88%B0%E7%95%A5%E6%84%8F%E6%B6%B5%EF%BC%9A%E6%94%BB%E5%8B%A2%E7%8F%BE%E5%AF%A6%E4%B8%BB%E7%BE%A9%E7%9A%84%E5%88%86%E6%9E%90>>。

勢。美國「印—太戰略」的雛形雖置重點於強化與印度、日本、澳洲的聯盟關係，以維護美國在亞太地區的影響力，但具體措施仍不明確。美國如不積極發展可以壓制中國軍事擴張的能力，強化與東協國家的經濟合作，最終會在中國軟／硬兩手策略的實踐下，漸次地將南海地區的權力拱手讓給中國，南海地區的權力結構也會漸次地發生變化。

中國欲建構「新型大國關係」的邏輯，較為符合新現實主義的理論：視國際的權力結構為構成員的地位分配。新現實主義認為體系結構並非是一個靜態的結構，而是一個動態的發展。結構可以改變行為體的行為，並且可以改變行為體間的互動結果。誰能在結構中較具力量，就有分配利益的權力。權力在體系中大小排列形成結構，權力的變化引起結構的變化，權力在國家間的分配及分配的變化有助於結構的形成和對結構的變化。所以，中國所提的「新型大國關係」論述，暴露了大國欲改變原有的權力結構的企圖。北京的行為是為主導區域權力的重新分配，其邏輯仍無法跳脫「權力平衡」的框架。

（收件：2017年8月22日，修正：2018年1月22日，採用：2018年1月29日）

參考文獻

中文部分

專書

- 沈克勤，2009。《南海諸島主權爭議述評》。臺北：台灣學生書局。
- 倪世雄等著，2001。《當代西方國際關係理論》。上海：復旦大學出版社。
- 陳鴻瑜，1987。《南海諸島主權與國際衝突》。臺北：幼獅文化。

專書譯著

- Haddick, Robert 著，童光復譯，2017。《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》(*Fire on The Water: China, America, and the Future of the Pacific*)。臺北：國防部政務辦公室史政編譯處。
- Holslag, Jonathan 著，黃文啟譯，2017。《中共崛起：亞洲的和戰難局》(*China's Coming War with Asia*)。臺北：國防部政務辦公室史政編譯處。
- Waltz, Kenneth N.著，胡祖慶譯，1997。《國際政治體系理論解析》(*Theory of International Politics*)。臺北：五南。

專書論文

- Ashley, Richard，2009。〈新現實主義的貧困〉，秦亞青主編，《西方國際關係理論經典導讀》。北京：北京大學出版社。頁 306-347。
- 王冠雄，2017。〈對南海仲裁案裁決書的幾點認知〉，劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》。臺北：政治大學臺灣安全研究中心。頁 35-46。
- 朱雲漢、黃旻華，2007。〈探討中國崛起的理論意涵：批判既有國關理論的看法〉，朱雲漢、賈慶國主編，《從國際關係理論看中國

崛起》。臺北：五南。頁 23-58。

劉復國，2017。〈南海仲裁案裁決的影響及臺灣的因應作為〉，劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》。臺北：政治大學臺灣安全研究中心。頁 21-34。

劉復國，2017。〈菲律賓外交政策變化對南海形勢的影響〉，劉復國、甘逸驊主編，《南海仲裁案裁決後我國的因應之道》。臺北：政治大學臺灣安全研究中心。頁 77-86。

期刊論文

李大中，2017/7。〈美國歐巴馬政府時期的南海政策〉，《遠景基金會季刊》，第 18 卷第 3 期，頁 41-84。

林文程，2013/6。〈美國與中國的競合關係—對習近平、歐巴馬高峰會之觀察〉，《新世紀智庫論壇》，第 62 期，頁 100-105。

陳欣之，2010/3。〈霸權治理的省思：權力消長與權威起伏〉，《問題與研究》，第 49 卷第 1 期，頁 59-85。

期刊論文譯著

Holmes, James R. 著，童光復譯，2012/9。〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉(U.S. Confronts an Anti-Access World)，《國防譯粹》，第 39 卷 9 期，頁 50-54。

Sayers, Eric 著，劉慶順譯，2011/5。〈軍事勸阻：影響中共軍購的利器〉(Military Dissuasion: A Framework for Influencing PLA Procurement Trends)，《國防譯粹》，第 38 卷 5 期，頁 76-83。

雜誌

Nye, Joseph，2005/4。〈白宮熱談中國威脅論 美國如何看待中國崛起〉，《商務週刊》(廈門)，2005 年第 8 期，頁 15-27。

網際網路

- 2002/11/4。〈南海各方行為宣言〉，《中華人民共和國外交部》，
<<https://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t4553.htm>>。
- 2012/11/9。〈中共十八大政治報告（全文要點）〉，《中國評論新聞網》，
<http://hk.crntt.com/doc/1022/9/7/7/102297778.html?col-uid=198&kin_did=8826&docid=102297778&mdate=1109103547>。
- 2013/4/13。〈習近平：中美致力亞太良性互動〉，《台灣英文新聞》，
<<https://www.taiwannews.com.tw/ch/news/2195519>>。
- 2016/3/7。〈西沙七連嶼造陸將連成片 不毛之地變綠洲〉，《大公網》，
<<http://news.takungpao.com.hk/mainland/focus/2016-03/3289396.html>>。
- 2016/10/20。〈菲律賓總統杜特蒂：與美國關係說再見〉，《中央通訊社》，
<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201610200010-1.aspx>>。
- 2017/7/12。〈經濟／G20 峰會 中美德大角力〉，《聯合新聞網》，
<<https://udn.com/news/story/7338/2577949>>。
- 2017/12/20。〈制裁北韓 美再提更嚴草案盼陸配合〉，《中央通訊社》，
<<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201712200172-1.aspx>>。
- 王高成，2014/11。〈大陸擴建南沙島礁的意涵分析〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，
<<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/412121732332.pdf>>。
- 王毅，2015/3/23。〈構建以合作共贏為核心的新型國際關係〉，《中華人民共和國外交部》，
<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cgct/chn/zgyw/t1247689.htm>>。
- 王毅，2016/4/21。〈「雙軌思路」是解決南海問題最為現實可行的辦法〉，《中華人民共和國外交部》，
<<http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/t1357479.shtml>>。
- 林行健，2016/7/12。〈菲律賓提南海仲裁案 簡要時間表回顧〉，《中

央通訊社》，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607120178-1.aspx>>。

林宸誼，2017/8/8。〈王毅談南海行為準則框架 不希望域外國家指手劃腳〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/7331/2629688/>>。

易起宇，2018/1/10。〈美國對中國實施貿易制裁？傳川普月底決定〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/6811/2921532>>。

張登及，2012/8。〈希拉蕊訪問中共週邊國家戰略意涵：攻勢現實主義的分析〉，《展望與探索》，第10卷第8期，《Xuite》，<<http://blog.xuite.net/lukacs/blog/62967643-%E5%B8%8C%E6%8B%89%E8%95%8A%E8%A8%AA%E5%95%8F%E4%B8%AD%E5%85%B1%E9%80%B1%E9%82%8A%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E6%88%B0%E7%95%A5%E6%84%8F%E6%B6%B5%EF%BC%9A%E6%94%BB%E5%8B%A2%E7%8F%BE%E5%AF%A6%E4%B8%BB%E7%BE%A9%E7%9A%84%E5%88%86%E6%9E%90>>。

陳華昇，2013/11/27。〈中國大陸強化東協外交之戰略意涵：習近平與李克強出訪東南亞之評析〉，《國家政策研究基金會》，<<http://www.npf.org.tw/2/12962>>。

蕭爾，2016/2/23。〈美國智庫：中國或在南沙華陽礁建雷達設施〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160223_south_china_sea_radar_us_china>。

蘇穩中，2016/5/24。〈全球治理作為一種理念，該是新型態台美關係的問路磚〉，《SOSreader》，<https://sosreader.com/global_governance/>。

英文部分

專書

- Buzan, Barry, Charles Jones, & Richard Little, 1993. *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*. New York: Columbia University Press.
- Gilpin, Robert, 1981. *War and Change in World Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Johnston, Alistair Iain, 2007. *Social States: China in International Institutions, 1980-2000*. Princeton: Princeton University Press.
- Keohane, Robert O., 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Kissinger, Henry A., 1974. *American Foreign Policy*. New York: W. W. Norton & Company, Inc..
- Mearsheimer, John J., 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York & London: W. W. Norton & Company, Inc..
- Shambaugh, David, 2013. *China Goes Global: The Partial Power*. Oxford: Oxford University Press.
- Tammen, Ronald, L., et al., 2000. *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York: Chatham House.
- Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wesley Publishing Company.
- White, Hugh, 2012. *The China Choice: Why America Should Share Power*. Oxford: Oxford University Press.

專書論文

- Coté, Jr., Owen R., 2012. “Assessing the Undersea Balance between the United States and China,” in Thomas G. Mahnken, ed., *Competitive*

- Strategies for the 21st Century: Theory, History, and Practice*. Stanford: Stanford University Press. pp. 184-205.
- Cox, Wayne S. & Claire Turenne Sjolander, 1994. "Critical Reflections on International Relations," in Claire Turenne Sjolander & Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations*. Boulder: Lynne Rienner Publisher. pp. 1-10.
- Keohane, Robert O., 1986. "Realism, Neorealism and the Study of World Politics," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics*. New York: Columbia University Press. pp. 1-26.
- Keohane, Robert O., 1993. "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977," in Ole R. Holsti, Randolph Siverson, & Alexander L. George, eds., *Changes in the International System*. Northampton: Edward Elgar Publishing Company. pp. 131-162.
- Little, Richard, 1985. "Structuralism and Neo-Realism," in Margot Light & A. J. R. Groom, eds., *International Relations: A Handbook of Current Theory*. New York: Bloomsbury Publishing. pp. 74-89.
- Pedrozo, Raul Pete, 2017. "United States' Policy Options and Future Prospects," in Fu-Kuo Liu, Keyuan Zou, Shicun Wu, & Jonathan Spangler, eds., *South China Sea Lawfare: Post-Arbitration Policy Options and Future Prospects*. Taipei: South China Sea Think Tank. pp. 205-219.
- Whomersley Chris, 2017. "International Legal Perspectives on the South China Sea Dispute after the Tribunal's Award on the Merits," in Fu-Kuo Liu, Keyuan Zou, Shicun Wu, & Jonathan Spangler, eds., *South China Sea Lawfare: Post-Arbitration Policy Options and Future Prospects*. South China Sea Think Tank. pp. 223-230.

期刊論文

- Economy, C. Elizabeth & Adam Segal, 2009/5-6. "The G-2 Mirage: Why the United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No. 3, pp. 14-23.
- Friedberg, Aaron L., 1993-1994/Winter. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, pp. 5-33.
- Grunberg, Isabelle, 1990/Autumn. "Exploring the 'Myth' of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol. 44, No. 4, pp. 431-477.
- Kahler, Miles, 1992/Summer. "Multilateralism with Small and Large Numbers," *International Organization*, Vol. 46, No. 3, pp. 681-708.
- Mearsheimer John J., 1994-1995/Winter. "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3, pp. 5-49.
- Mearsheimer, John J., 2010/12. "The Gathering Storm: China's Challenge to US Power in Asia," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, Issue 4, pp. 381-396.
- Milner, Helen, 1991/1. "The Assumption of Anarchy in International Relations Theory: A Critique," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 1, pp. 67-85.
- Snidal, Duncan, 1985/Autumn. "The Limits of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol. 39, No. 4, pp. 579-614.
- Waltz, Kenneth N., 1990/Spring-Summer. "Realist Thought and Neorealist Theory," *Journal of International Affairs*, Vol. 44, No. 1, pp. 21-37.

網際網路

- 2009/5/7. "Chinese Note Verbale CML/18/2009 to the United Nations," *The United Nations*, <http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/vnm37_09/chn_2009re_vnm.pdf>.

- 2012/7/23. "China Approves Military Garrison for Disputed Islands," *BBC News*, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-china-18949941>>.
- 2013/7-8. "Beijing's Brand Ambassador: A Conversation with Cui Tiankai," *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 4, *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/interviews/2013-05-15/beijings-brand-ambassador>>.
- 2013/8/20. "Senkakus a 'Core Interest,' Chinese Military Scholar Tells Japan," *The Japan Times*, <<https://www.japantimes.co.jp/news/2013/08/20/national/politics-diplomacy/senkakus-a-core-interest-chinese-military-scholar-tells-japan/>>.
- 2016/9/21. "Seapower and Projection Forces in the South China Sea," *Committee on Armed Service*, <<https://armedservices.house.gov/legislation/hearings/seapower-and-projection-forces-south-china-sea>>.
- 2016/10/21. "Joint Statement of the Republic of the Philippines and the People's Republic of China," *South China Sea Research*, <<https://seasresearch.wordpress.com/2016/10/21/joint-statement-of-the-republic-of-the-philippines-and-the-peoples-republic-of-china/>>.
- 2017/5/1. "Duterte Visits Chinese Warships in Hometown Davao in First Philippines Port Call Since 2010," *South China Morning Post*, <<http://www.scmp.com/news/asia/diplomacy/article/2092036/duterte-visits-chinese-warships-hometown-davao-first-philippines>>.
- Beech, Hannah, 2017/3/21. "Rex Tillerson's Deferential Visit to China," *The New Yorker*, <<https://www.newyorker.com/news/news-desk/rex-tillersons-deferential-visit-to-china>>.
- Blanchard, Ben & Manuel Mogato, 2012/11/29. "Chinese Police Plan to Board Vessels in Disputed Seas," *Reuters*, <<https://www.reuters.com/article/us-china-seas/chinese-police-plan-to-board-vessels-in-disputed-seas-idUSBRE8AS05E20121129>>.
- Brown, Kerry, 2016/2/1. "Kerry in Beijing: Little evidence of 'a new

model' of great-power relations," *The Interpreter*, <<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/kerry-beijing-little-evidence-new-model-great-power-relations>>.

Chang, Gordon G., 2017/3/21. "Tillerson's Deference to Beijing or Unfortunate Rookie Mistake?" *World Affairs*, <<http://www.worldaffairsjournal.org/blog/gordon-g-chang/tillersons-deference-beijing-or-unfortunate-rookie-mistake>>.

Colby, Elbridge, Ely Ratner, Patrick M. Cronin, & Zachary Hosford, 2014/3/21. "Tailored Coercion: Competition and Risk in Maritime Asia," *Center for a New American Security*, <<https://www.cnas.org/publications/reports/tailored-coercion-competition-and-risk-in-maritime-asia>>.

Fabi, Randy & Chen Aizhu, 2012/8/2. "Analysis: China Unveils Oil Offensive in South China Sea Squabble," *Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/2012/08/01/us-southchinasea-china-idUSBRE8701LM20120801>>.

Gates, Robert M., 2010/5/3. "Secretary of Defense Speech," *U.S. Department of Defense*, <<http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1460>>.

Lee, YingHui, 2017/11/18. "A South China Sea Code of Conduct: Is Real Progress Possible?" *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2017/11/a-south-china-sea-code-of-conduct-is-real-progress-possible/>>.

Lieberthal, Kenneth G., 2013/6/3. "U.S.-China Relations: The Obama-Xi California Summit," *Brookings Institution*, <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2013/06/03/u-s-china-relations-the-obama-xi-california-summit/>>.

Mearsheime, John J. & Stephen M. Walt, 2016/7-8. "The Case for Offshore Balancing: A Superior U.S. Grand Strategy," *Foreign Affairs*, Vol.

95, No. 4, *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2016-06-13/case-offshore-balancing>>.

Office of the Secretary of Defense, 2011/3/31. “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2011,” *U.S. Department of Defense*, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2011_CMPR_Final.pdf>.

Office of the Secretary of Defense, 2013/5. “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2013,” *U.S. Department of Defense*, <http://archive.defense.gov/pubs/2013_China_Report_Final.pdf>.

Office of the Secretary of Defense, 2016/4/26. “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2016,” *U.S. Department of Defense*, <<https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2016%20China%20Military>>.

O’Rourke, Ronald, 2017/12/13. “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities — Background and Issues for Congress,” *Federation of American Scientists*, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>>.

Perlez, Jane, 2015/9/15. “China Building Airstrip on 3rd Artificial Island, Images Show,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2015/09/16/world/asia/china-building-airstrip-on-3rd-artificial-island-images-show.html>>.

Poling, Gregory, 2015/6/3. “Carter on the South China Sea: Committed and (mostly) clear,” *Asia Maritime Transparency Initiative*, <<https://amti.csis.org/carter-on-the-south-china-sea-committed-and-mostly-clear/>>.

Tiezzi, Shannon, 2016/1/6. “China Defends Airstrip Construction in the South China Sea,” *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2016/01/>>

china-defends-airstrip-construction-in-the-south-china-sea/>.

Tillerson, Rex, 2017/10/18. “Defining Our Relationship with India for the Next Century: An Address by U.S. Secretary of State Rex Tillerson,” *CSIS*, <<https://www.csis.org/events/defining-our-relationship-india-next-century-address-us-secretary-state-rex-tillerson/?block2>>.

Trump, Donald, 2017/1/20. “The Full Text of Donald Trump’s Inauguration Speech,” *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/world/2017/jan/20/donald-trump-inauguration-speech-full-text>>.

U.S. Department of Defense, 2012. *Joint Operational Access Concept, Version 1.0*. Arlington: U.S. Department of Defense, *U.S. Department of Defense*, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf>.

U.S. Department of Defense, 2012. *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense*. Arlington: U.S. Department of Defense, *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

U.S. Department of State, 2010/5/25. “U.S.-China Strategic and Economic Dialogue 2010 Outcomes of the Strategic Track,” *U.S. Department of State*, <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2010/05/142180.htm>>.

U.S. Government Accountability Office, 2013/3. “Defense Acquisitions: Assessment of Selected Weapon Programs,” *U.S. Government Accountability Office*, <<http://www.gao.gov/assets/660/653379.pdf>>.

Wells, Alice G., 2017/10/27. “Briefing by Acting Assistant Secretary for South and Central Asian Affairs and Acting Special Representative for Afghanistan and Pakistan Alice G. Wells,” *U.S. Department of States*, <<https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/10/275157.htm>>.

White, Hugh, 2012/8/17. “The China Choice: A Bold Vision for U.S-

China Relations,” *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2012/08/17/the-china-choice-a-bold-vision-for-u-s-china-relations/>>.

The White House, 2013/6/8. “President Obama’s Bilateral Meeting with President Xi Jinping of China,” *Youtube*, <https://www.youtube.com/watch?v=p3C1jLPIb_w>.

The Issue of Competition and Cooperation between China and the United States in the South China Sea: Challenges for a “New Type of Great Power Relations”

Ming-yuan Hu

(Assistant Professor, Graduate Institute of Strategic Studies
& International Affairs, National Defense University)

Abstract

China wants to establish a “New Type of Great Power Relations” with the United States as a measure for redistribution of global power. Aiming to becoming the regional power in South China Sea along with traditional global players, the PLA has gradually increased its political and military influences in this region by reclaiming and militarizing islands. China uses a carrots and sticks policy, luring by economic benefits and threatening with its military presence, to silence sovereignty and claims to sovereignty by other states. In order to disrupt China’s rapidly increasing influence in the region, the U.S. must respond with counter measures to neutralize China’s actions. Therefore, military competition between China and the U.S. will not create a peaceful and cooperative environment in the South China Sea. In summary, the balance of power between China and the U.S. remains in stalemate.

Keywords: South China Sea, New Type of Great Power Relations, Anti-Access/Area Denial, Balance of Power, Neo-Realism

